

ПРИМЪЧАНІЯ КЪ СТРОКАМЪ ИЗЪ ИРМОСОВЪ.

Таблицы, прилагаемыя къ Азбукѣ Мезенца, имѣютъ цѣлью сопоставить изложенія одинаковыхъ попѣвокъ въ разныхъ эпохи русскаго церковнаго пѣнія. Уже изъ бѣлаго обозрѣнія таблицъ видно, что наши церковныя напѣвы потерпѣли измѣненія въ изложеніи текстовъ, напѣвовъ и особенно въ системѣ музыкальныхъ знаковъ. Последнія измѣненія можно однако назвать только постепеннымъ усовершенствованіемъ знаменной системы, выражающимся въ болѣе дробномъ значеніи знаменъ, явѣ выказывающихся отдѣльныя частности напѣвовъ, и въ болѣе изящномъ и систематичномъ способѣ письма, придающемъ каждому знамени болѣе ясное начертаніе.

Выше, (л. 30), были объяснены источники, изъ которыхъ взяты первые 4 отдѣла таблицъ.

5, 6 и 7-й отдѣлы таблицъ суть продолженіе текста „Азбуки пѣвчей“ Александра Мезенца, представляющее сначала указанія и ссылки, уясняющія смыслъ и цѣль примѣровъ, потомъ самые примѣры, (см. „Часть а: въ сей оубо части лица“), и, наконецъ, толкованія этихъ примѣровъ болѣе легкими, или однозначущими знаменами, (см: „Часть в: въ сей же розводи“). Въ этихъ трехъ отдѣлахъ весьма важно прослѣдить прежде всего систему примѣровъ по отношенію къ предшествующему объяснительному тексту, потомъ нѣкоторые случаи способа „розводв“, т. е. замѣны однихъ знаменъ другими.

Система примѣровъ указываетъ заранѣе на наиболѣе выдающіяся части гласовыхъ напѣвовъ по ихъ голосозвучію и по способу ихъ изложенія знаменами. Розводы же указываютъ случаи, въ которыхъ замѣна однихъ знаменъ другими и объясненіе достоинства знаменнаго изложенія напѣвовъ могутъ быть успѣшно допущены именно такъ, а не иначе.

8-й отдѣлъ есть приближительный переводъ строкъ Мезенца на пятилинейныя ноты, предназначенный для чтенія любителямъ, затрудняющимся пѣніемъ по знаменамъ, и для сравненія пѣвчихъ строкъ Мезенца съ изложеніемъ тѣхъ же строкъ въ печатномъ „Ирмологіи нотномъ“ изд. Св. Синода. Въ этомъ же 8-мъ отдѣлѣ ведется нумерація строкъ отъ № 1 до № 83.

Для большей ясности считаю нужнымъ указать, что ссылки „на брезѣ“, дѣлаемыя Мезенцомъ въ Азбукѣ, озаглавлены началами ирмосовъ, хотя въ „строкахъ“ приведены часто нѣсколько словъ изъ середины, или окончанія ирмосовъ. Так. обр. ссылки, имѣющіяся въ текстѣ Азбуки, должны быть понимаемы какъ указанія на ниже слѣдующія соотвѣтствующія имъ строки:

Гл 1-й. п. 1. Христось раждается въ Азбукѣ л. 20 и 21.
Столпомъ огненнымъ (ст. а, д, вѣ) строки №№ 1 и 2.
Поимъ пѣснь новую Богу (ст. е). — №№ 3 и 4.

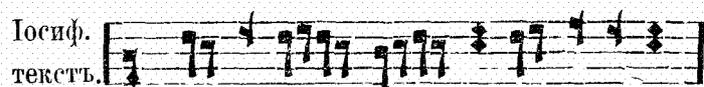
	п. 3. Оутверждей словомъ небеса (ст. е, ка) . . .	—	№ 11 и 12.
	п. 4. Рода челоуѣча (ст. ка)	—	№ 13, 14 и 15.
Гл. 2-й.	п. 1. Шествуетъ морскую (ст. в, е, гі).	—	№ 20 и 21.
	п. 1. Поимъ Господеви (ст. д)	—	№ 22.
	п. 2. На камени (ст. е).	—	№ 26.
Гл. 3-й.	п. 1. Оземленивый море желомъ (ст. г, ві)	—	№ 40.
Гл. 4-й.	п. 1. Явишася источицы бездны (см. еі).	—	№ 44.
Гл. 5-й.	п. 2. Вонми небо (ст. в).	—	№ 54.
Гл. 6-й.	п. 3. Тебѣ на водахъ (ст. г)	—	№ 64.

Къ этому должно прибавить, что подобныя ссылки на цѣлыя ирмосы относятся иногда не какъ указанія на помѣщенныя въ Азбуку строки, но именно какъ на части напѣвовъ, подходящія къ даннымъ указаніямъ.

Обратныя ссылки Мезенца, имѣющіяся въ таблицахъ передъ строками, указываютъ соответствующія главы въ объяснительномъ текстѣ Азбуки. (См. „одно сказаніе“ л. 10—19).

Нумерація нижеслѣдующихъ примѣчаній соответствуетъ порядку строкъ Мезенца, указанному послѣдовательнымъ рядомъ цифръ въ 8-мъ отдѣлѣ при переводахъ каждой строки на пятилинейныя ноты.

№ 1) Изложеніе Юсифскаго текста въ окончаніи строки существенно разнится отъ указываемаго Мезенцомъ, что видно изъ слѣд. перевода на ноты:



Встелноиъ сѣг — неі — наниъ и сѣгъ алкоиъ.

Статья средняя закрытая , заглаживающая строку Мезенца. (см. ссылку на статью 4-ю), розведена правильно, но не встрѣчается во всѣхъ другихъ редакціяхъ. Ссылка на ст. 9-ю относится къ поѣздной стрѣлкѣ (надъ слогомъ „огненнымъ“), какъ къ четверогласовоспятному знаменію.

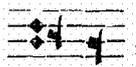
Изложеніе XV в. и времени патр. Филарета указываетъ на сокращеніе этой поѣвки, излагаемой только въ словахъ „Столпомъ огненнымъ“. Дѣйствительно, продолженіе въ словахъ: „и облакомъ“ вполне соответствуетъ напѣву въ дальнѣйшихъ словахъ этого ирмоса: „израиля настав гій“, (см. Син. Ирм. № 12, л. 4 об.).

Хомовыя строки читаются сходно и слѣд. образомъ:



Встелно — не сѣгъ не нани — не і сѣгъ алко — не.

Окончанія напѣва (огненнымъ) не имѣютъ закрытой статіи и слѣдовательно хода:



, что согласно съ изложеніемъ въ Син. Ирмологѣ.

Змійца (см. „огненнымъ“) у Мезенца указана и розведена безъ ломки, что правильно, (см. Син. Ирм.); эта змійца однако не встрѣчается въ старыхъ текстахъ.

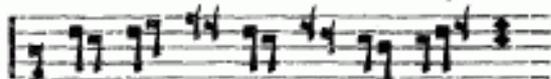
№ 2) Ломка свѣтлаго крюка  въ словѣ „колесницы“ есть характерная часть этой поѣвки, именуемой въ старыхъ сборникахъ лицъ: „рафатка полная“. Къ этой именно ломкѣ относятся ссылка во 2-й статьѣ Азбуки, (л. 10): „въ 1-мъ же и 5-мъ гл. свѣтлый крюкъ въ нѣкоемъ лицѣ поется во двѣ гласовныя степени, своимъ намѣреніемъ“; указанія же на брзѣ имѣютъ въ виду кромѣ разбираемой строки еще строку № 54, изъ прмоса 5-го гласа „Вонми небо“, приведенную въ словахъ „насъ ради отъ Дѣвы воплотившагося“.

Хамила въ Иосиф. изложеніи не подтверждается нигдѣ, (см. Фараоме).

Кулизма средняя:  (ср. № 22, 39, 52, 59, 66), выдержанная во всѣхъ старыхъ редакціяхъ, но встаетъ удержанная разводомъ въ Иос. и Мез. изложеніяхъ и Син. Ирм., интересно разведена крюками въ словѣ „покрытъ“ и „покры“. (ср. Кругъ Ц. др. зн. пѣнія“, изд. О. Л. Д. П. л. 453 об.)

№ 3) Въ старыхъ текстахъ по случаю лишняго слога „воспоемъ“, (въ новомъ: поимъ“), и недостатка слога въ словѣ „нову“, (см. „новую“), напѣвъ измѣняется такъ:

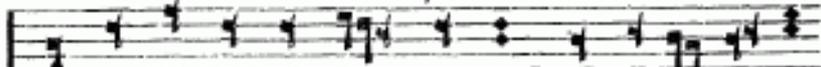
Хомовые тексты: 
 ко-но - н. - ло - нѣ-ли-но - коу Го-лу-ву

Иосиф. текстъ: 
 ко-но - н. - ли-хъ нѣ-ли-но - сѣ Го - лѣ

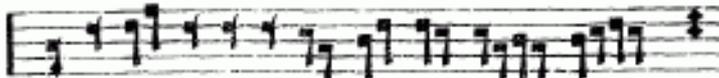
Такия перестановки слоговъ текста подъ достаточно сохраняемымъ напѣвомъ встрѣчаются постоянно. Хомовое изложеніе однако вѣрнѣе въ концѣ, (см. цѣлмя ноты *ли, ре*), ибо эта поѣвка есть одно изъ обычно-заклнчительныхъ окончаній пѣснопѣній 1-го гласа, которое какъ отдѣльное лицо называлась „пастѣла“.

Указаніе Мезенца „въ в статіи“, (см. также л. 11): „въ 1 гл. вмѣсто скаменцы, (т. е. тихой), пѣсь а: Поимъ Господеви пѣсь нову“, относится къ голубчику тихому встрѣчающемуся въ концѣ этого прмоса въ словѣ „наставльемъ“ въ поѣвкѣ, именуемой „подкладка возводная“, (См. Кругъ, л. 451 об. и 452):

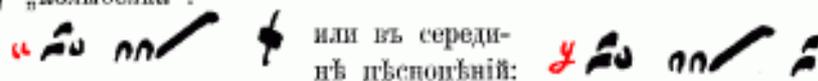

 но - га - ли - не - ло - кры - ли - на - ставль - ше - мѣ

или: 

Эта поѣвка, вѣрно здѣсь изложенная, приводится однако въ Син. Ирмологѣ (л. 3), совершенно иначе:


 но - га - ли - не - по-кры - ли - на - ставль - ше - мѣ

№ 4) Въ разводѣ у Мезенца, („прослави^а“), лицо т. наз. „долинка меньшая“, или по другому „колыбелька“:



приведено по причинѣ помѣты „кѣчки“, стоящей у полукулизмы малой, слѣдующимъ образомъ:



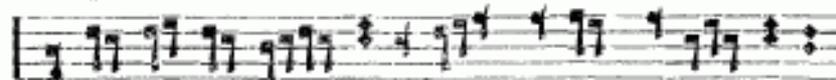
Последній разводъ употребляется однако весьма часто, даже преимущественно, хотя то не представляется болѣе правильнымъ; (см. также у Разумовскаго: Церк. пѣніе въ Р. л. 290.) Въмѣсто качки весьма часто въ этомъ лицѣ употребляется помѣта „ударка“. Достойно замѣчаніе, что первоначальный типъ этого лица въ словахъ „прозабную“, (въ Богородичиѣ 1-го гласа: „Всемірную славу“), излагался въ старыхъ хомовыхъ рукописяхъ съ крыжевою стрѣлою и хамилою на концѣ.



Эта помѣтка, т. наз. „долинка средняя“ принята за лучшую въ Руководствѣ Потулова, (л. 197), причемъ полукулизма разведена правильно въ началѣ также двумя осьмушками. Хамила, („прозабную“), здѣсь рошѣта исключительно, несогласно съ обычнымъ разводомъ этого знамени въ 1-мъ и 5 гласахъ. (Ср. также окончаніе строки № 51).

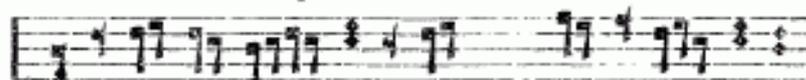
Замѣчанія Мезенца „о голубинѣ за скаменцу и громной стрѣлѣ за статию“ относятся къ разводѣ этой строки. Достойна замѣчанія сохранность нотации этой строки въ хомовыхъ изложеніяхъ и въ XII вѣкѣ.

№ 5) Иосифъ, изложеніе читается такъ:



Пре-лу-кра-шен-на-ко-же-стрѣльно-и-сла-во-ю.

оба же хомовыхъ такимъ образомъ:



Пре-лу-кра-шен-на-ко-же-стрѣльно-и-сла-во-ю.

Въ изложеніи Мезенца удареніе почему-то перенесено на слогъ „кра“ и влѣдствіе того изложеніе крѣпками, (по своему—правильно), перемежено такъ, что существенная часть помѣтки надъ однимъ словомъ „преукрашенная“,—такъ наз. „рутка“, пропала, ибо изъ нотации исключена поѣздная стрѣла („иѣ“), а предыдущее голо-сведеніе изъ скаменцы и палки, („укра“), замѣнено одною зміницею.

Двѣ ломки, указанныя въ С. Прологѣ, не подтверждаются знаменными изложеніями. Эта поѣвка, такъ наз. „тресловна“, однако присуща 1-му гласу, но въ совершенно иной нотациі. Напр.



Тѣс — а по — вѣ — дѣ — тѣ — на — а дѣ — ни — ца.

Окончаніе этой строки у Мезенца съ характерною тріолью, (см. Азбука л. 11 на брозѣ внизу и замѣчаніе передъ строкой: переводка въ три степени), образуетъ особую поѣвку, т. наз. „колесо“, означасмое именно этими знаменами:  (см. ниже № 13, 18). Другое подобное голосозеденіе тріолью, одинаковомъ по построенію и съ переводкою въ три же степени, но различное по расположенію тоновъ, есть, (см. ст. жъ въ Азбукѣ), слѣдованіе переводки, ключа и челюстки, напр.



(Ср. ниже № 24, 32 и 65; см. также у Раз: Церк. пѣніе въ Р. л. 292,—3-я строка и л. 291,—7-я строка). Эти оба весьма сходные лица поются однако въ разныхъ гласахъ съ нѣкоторыми измѣненіями. (Напр. см. ниже № 41, 47.)

№ 6) Этотъ ирмосъ не встрѣчается въ древнихъ пѣвческихъ рукописяхъ. Лицо это одно изъ самыхъ употребительныхъ въ началѣ и серединѣ пѣснопѣній 1-го гласа.

№ 7) Хомовое изложеніе начинается прямо со стрѣлы свѣтлотихой; достойно замѣчанія, что вмѣсто палки въ обѣихъ хомовыхъ редакціяхъ стоитъ стрѣла простая, соответствующая какъ-бы цѣлой нотѣ. Всѣ-же изложенія отличаются весьма незначительными разностями.

№ 8) Эта поѣвка „звѣнецъ“, или „колода“, (ср. „Се исполнися“ 1-го гласа въ октоихѣ), очевидно, приведена Мезенцомъ для сравненія ея окончанія съ концомъ на хамилу въ предъидущей строкѣ.

Стрѣла мрачнотихая съ облачкомъ, („нивъ“), розведена здѣсь вѣрно.

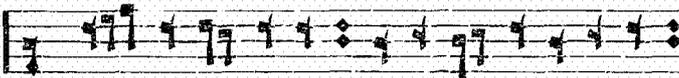
Ирмосъ № 19 Син. Пролога въ древнихъ пѣвчихъ рукописяхъ не встрѣчается.

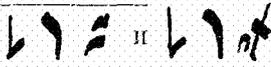
№ 9) Начало этой строки повторяетъ строку № 6; къ сожалѣнію, въ этомъ примѣрѣ, приведенномъ для разъясненія стрѣлы простой съ облачкомъ, розведенной даже дважды у Мезенца, (см. „Богъ“, а въ Іосиф. „азъ“), это знамя  вышло весьма неясно, какъ бы стрѣла мрачная. Розводъ „нивъ“ не приведенъ нотами вторично, ибо второй розводъ повторяетъ буквально первый,—нота въ ноту, но различается только толковымъ употребленіемъ знаменъ, именно: вмѣсто статіи свѣтлой съ облачкомъ, (Богъ),—розводомъ ея на крюкахъ, и вмѣсто палки, (азъ),—употребленіемъ стопицы.

Независимо отъ перестановки словъ, (ср. Іос. „азъ есмь Богъ“), вторая часть этой строки въ хомовыхъ сходныхъ между собою изложеніяхъ значительно разнится отъ позднѣйшихъ истинорѣчныхъ;

Филар. 

Ви — ди — те, ви — ди — те, га — лу а — зо еше Пого

XV в. 

Сходныя заключенія обѣихъ половинъ этой строки:  не могутъ роспѣты иначе какъ одинаково.

№ 10) Строка эта изъясняетъ исполненіе малаго паука въ 1-мъ гласѣ. Нота *ми* въ началѣ строки Син. нотнаго Ирм. и крюкъ свѣтлый въ Филар. изложеніи („владыко“) — ошибочны.

№ 11) Этотъ ирмосъ не встрѣчается въ древнихъ глѣвичихъ рукописяхъ. Исключительный роспѣвъ скамейцы ломкою по случаю слѣдующей затѣмъ чашки указанъ Мезенцомъ на брезѣ въ статіи ε: о скамейцахъ; этотъ случай противопоставляется роспѣву строки № 14.

№ 12) Эта кулизма, (ср. у Разум: Церк. пѣніе въ Р. л. 290, 1-я строка), отличается тѣмъ, что при ея роспѣвѣ статіи пишутся не послѣ палки, а послѣ сложитіи; эта кулизма употребляется только въ 1-мъ и 4-мъ гласахъ.

№ 13) Слово „земльна“, (XII в.), переведено въ хомоніи „земена“, (съ опущеніемъ л), и потомъ замѣнено менѣе выразительнымъ „человѣча“. Достойно замѣчанія, что два въ челну замѣнено во всѣхъ слѣдующихъ редакціяхъ хамилюю. Окончаніе строки ср. выше въ № 5, а толкованіе хамилы съ строкою № 7; вся же строка носитъ названіе „омѣтка средняя“. При переводѣ — („обновленіе“) у Мезенца указана киноварная подвертка.

№ 14) Въ разводѣ этой строки чашка постя ломкою, а слѣдующая затѣмъ скамейца, хотя и есть знамя „двугласостепеннес горѣ“, но исполняется въ одну степень. Эта строка, приведенная какъ примѣръ для 1-го гласа, точно сохранилась во всѣхъ изложеніяхъ и есть отдѣльно исполняемое лицо т. наз. „мережа полная“, имѣющая начертаніе во 2 и 6 гласахъ:



а во всѣхъ остальныхъ:



(ср. во 2 гл. № 20, Іос. „сухъ явился“, № 21; въ 3-мъ гл. № 43, хом. „израиля“, № 59, № 83, см. также у Раз: л. 290 внизу и 291 вверху).

№ 15) Іосиф. изложеніе постя такъ:



изъ го — ри дѣк — вы — а ѡ — зки — де лю — денк.

т. е. въ первыхъ словахъ „изъ горы дѣвныя“ изложена сполпа вся поцѣвка. Здѣсь можно видѣть случай развода ломкою стопы съ очкомъ; въ разводѣ Мезенца интересно толкованіе стрѣлы. Старыя редакціи этой строки весьма разнятся между собою.

№ 16). Я не нашелъ примаса съ этими словами и напѣвомъ ни въ старыхъ рукописяхъ, ни въ Сив. Поти. Ирмологѣ. Указанное Мезенцомъ „различіе“ относится къ полукулизмѣ надъ слогомъ „горнею“, (см. въ азбукѣ ст. 31), и есть примѣръ на последнее толкованіе, когда это знамя поется „индѣ — за сложитію (съ замятою) и подчаніе“.

Въ „Знаменіяхъ осмогл. пѣнія“, (л. 18), эта строка приведена однако съ борзымъ разводомъ полукулизмы *средней*:

А-ко гор — не — — ю гл҃-ки-но-ю.

№ 17). Разводъ полукулизмы малой истолковать въ этой строкѣ подобно предыдущему, но съ добавленіемъ цѣлой стати, дающей этому мѣсту характеръ законченности. Сравненіе Мезенца съ Сив. П. Ирмологѣ указываетъ на раздѣленіе стати, (ужасно!), и совершенно лишнее изложеніе этого примаса кватротою ниже.

Достойно замѣчаніа, что эта же кулизма малая изложена разводомъ въ Іос. текстѣ, а въ „Кругѣ“, (л. 477 об.), приведена съ тряскою, (ср. хомовыя изложенія):

ѐ — го — жє. или: ѐ — го — жє.

Это же мѣсто и этимъ же распѣвомъ, но съ указаніемъ полукулизмы *средней* указано въ „Знаменіяхъ осмогласнаго пѣнія“ (л. 18 об.).

№ 18). Въ этой строкѣ есть два случая развода локною статицы съ очкомъ („видѣнную“ и „лезекилемъ“, (ср. строкѣ № 15).

Знамя, („дверь“), здѣсь поется трегласно; достойно замѣчаніа употребленіе этого знамени вмѣсто почти означущихъ: полукулизмы *средней* в хомовыхъ редакціяхъ и два въ челну в Воскр. Ирмологѣ; посему цѣлая нота *ре* въ изложеніи Сив. Поти. Ирмолога невѣрна. Разводъ полукулизмы малой, (ср. старые тексты въ словѣ „лезекилемъ“), кривевою стрѣлою со облачкомъ есть 3-е толкованіе этого знамени въ 1-мъ гласѣ, (см. № 16 и 17). Изложеніе этой строки отличается въ Іосиф. текстѣ сходствомъ напѣва, но съ перестановкою слоговъ текста, а въ хомовыхъ—особенностью напѣва. Напр.

Іосиф. текстъ, (ср. Мел. и Сив. Ирм):

Те-ке ки-лѣ-иѣ-ю дверь і-е-зе-иѣ-и-мѣх про-ро-ко-лѣх.

Хомовой текстъ:

Те-ке ки-лѣ-иѣ-ю дверь і-е-зе-ке-и-мѣ-но про-ро-ко-ло.

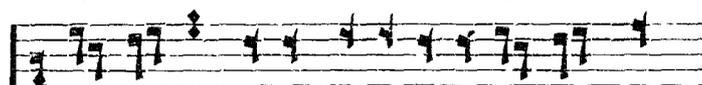
Конецъ этихъ строкъ есть поѣвка „колесо“, указанная выше въ примѣчаніи къ строкѣ № 5. Раздѣльнорѣчіе въ словахъ „Іезекилемо пророкомо“, очевидно, неправильно.

№ 19). Иосиф. текстъ приведенъ здѣсь особо по установившемуся напѣву, несогласному съ изложеннымъ въ „Кругѣ“, (л. 486 об.), въ которомъ эта строка изложена совершенно сходно съ редакціей Мезенца, исключая палки, („глубинѣ“), замѣнной стоилицею съ очкомъ. Потный переводъ помѣщенного здѣсь текста есть слѣдующій:



Глѣ-ки-нѣ ю-крыло е-сте де-но.

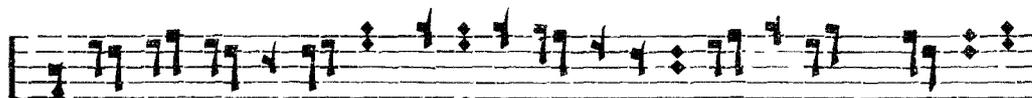
Начало такого напѣва встрѣчаетъ подтвержденіе въ хомовыхъ изложеніяхъ, состоящихъ, очевидно, изъ повторенія 1-го лица. Напр. текстъ XV в. (ср. Филар. т):



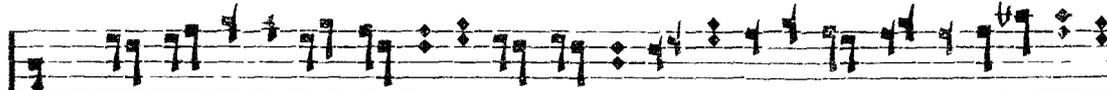
Глѣ-ки-нѣ о-то крыло е-сте де-но

Въ разводѣ Мезенца въ словѣ „открылъ“ свѣтлое подчасіе поется ломкою. Всѣ строки Син. Ирмолога во 2-мъ гласѣ изложены квартою ниже.

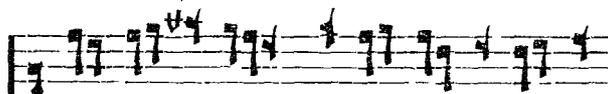
№ 20). Иосифовскій текстъ поется такъ:



Пѣ-ть мор-скіи — и волнѣ-ла-са пѣ-на-ли сѣ-ухъ л-ги-ла



из-ра — на-ты прі-ем-ла си — на же пѣ-чи — — на



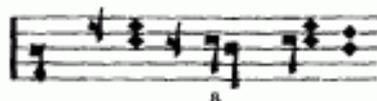
чѣ-сла — ты ѿ-ни — пѣ-ски-ла

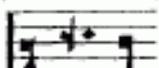
Это изложеніе весьма мало разнится отъ имѣющагося въ Кругѣ на л. 486 об; части напѣва въ словахъ „Путь морскій волнуяся пѣнами“ есть поѣвка т. наз. „одноколецъ“; въ словахъ „сухъ явися“ и „ты пріемля“ повторено два раза лицо „мережа“, (ср. выше № 14), въ толкованіи для 2-го гласа. Понятно, что сохраняя напѣвъ, это лицо, (см. Мез.), розведено подъ другимъ текстомъ другими знаменами. Хомовыя изложенія точно повторяютъ эту поѣвку, (см. далѣе № 43). Въ словахъ „синя же пучина“ т. наз. „кудри нижнія“, (синя), или „площадка“ (см. „пучина“ или „понтъ“). „Палка воздержанная“, („синя“), оправдывающая названіе поѣвки

Въ знаменномъ изложеніи заслуживаютъ вниманія, (въ словѣ „работы“), замѣна скаменцы и чашки, (XV в.), скаменцы и стопицы съ очкомъ, (Филар. т.);—змійцею (Иос. и Мез.); обратная замѣна змійцею скаменцы и чашки находится въ словѣ „мучащья“, (Иос. и Мез.), и „мучащяя“, (XV и Фил. т.).

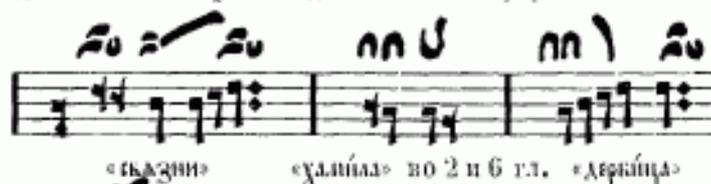
Средняя кулизма  во 2-мъ и 6-мъ *въ серединѣ напѣва* поется именно какъ указываетъ потный переводъ этой строки въ словѣ „избавишь“. Пѣніе той же кулизмы *въ концѣ напѣва* указано Мезенцомъ въ строкѣ №№ 60 и 66, 6-го гласа.

Лицо  есть самое употребительное во 2-мъ и 6-мъ гласахъ, т. наз: „повертка закрытая“; въ немъ статія закрытая, или „фотиза“, или „кривелла“, (Раз: „Церк. п. въ Р.“ л. 273 и 293), роспѣвается „на восемь солей“, (т. е. нотъ). Это изложеніе относится къ „Усольскому мастеропѣнію“. Въ этомъ разводѣ характерно отдѣльное слѣдованіе двухъ четвертей *ре умз* и потомъ четверти *ре* съ цѣлою нотой *ми*, указанныхъ Мезенцомъ въ сложити и потомъ въ крыжевой стрѣлѣ съ оттяжкой. Поэтому эта погѣвка должна раздѣляться на двѣ части съ несимметричнымъ удареніемъ во второй половинѣ на звукъ *ре*:



Отсутствіе слога текста при нотѣ *ре*, (см. означеніе а), не дозволяетъ однако соединять эту ноту съ предыдущею половиною нотой *ре*: напр.  такъ

какъ обѣ эти ноты должны быть отдѣльны, ибо выражаются разными знаменами. Такие случаи отдѣльнаго повторенія одинаковой ноты, (безъ слоговъ на нихъ), весьма часты. Напр.



Второй разводъ , (см. „враги“), вѣроятно, есть толкованіе этого лица въ Христіаниновомъ роспѣвѣ.

Вышеуказанное значеніе крыжевой стрѣлы со оттяжкой сохранено и въ этомъ разводѣ. (См. также строку № 58).

№ 23). Въ этой строкѣ чашка ломкою разведена скаменцею, (см. *возоніѣ*), а скаменца поется въ одну степень, совершенно также какъ выше въ строкѣ № 14. Большой паукъ, (который долженъ быть здѣсь; ср. всѣ другія изложенія), разведенъ сообразно его напѣву во 2-мъ гласѣ. Помѣты въ разводѣ этой строки означены согласіемъ ниже.

№ 24). Ирмосъ этотъ не встрѣчается въ знаменныхъ рукописяхъ; разводъ трубы, („Поля“), здѣсь состоитъ изъ 4-хъ степеней. Ключъ въ разводѣ истолкованъ статією мрачною. Погѣвка „колесо“ , состоящая изъ переводки, ключа и челюстки, (см. выше примѣчаніе къ № 5 и строки № 32, 41), исполняется здѣсь съ тріолью *ми*, *фа*, *ре*.

№ 25). Этого ирмоса пѣть въ Сп. нотномъ Ирмологѣ. Разводъ паука вполне сходенъ съ указаннымъ въ № 23; цѣль этого примѣра состоитъ въ указаніи распределенія звуковъ стати предшествующей пауку, когда въ текстѣ есть лишніе слоги. Къ этой же строкѣ относится указаніе на тихую скаменцу въ словѣ „жайна“, (см. ст. в въ Азбукѣ, стр. 12). Паукъ выдержанъ во всѣхъ изложеніяхъ кромѣ Іосифовскаго; (ср. Кругъ, л. 490). Хомовые тексты въ концѣ нѣсколько отличаются отъ указываемаго Мезенцомъ и Іос. текстомъ:



Паки та и на Паки та и на

№ 26). Интересно отмѣтить разновременныя начала этого ирмоса:

XII в: Крѣпость дая цсаремъ нашимъ господи.

XV в: Крѣпосте дая княземо нашимо господи.

Фил. т: Крѣпосте дая царю нашему господи.

Іосиф. т: Крѣпость даи царю нашему господь.

Мезенець: Крѣпость даи царемъ нашимъ господь.

Строка эта по указанію Мезенца, (см. Азбука л. 12—на брезѣ: „на камени“), должна быть взята изъ ирмоса „На камени мя вѣры утвердивъ“, (Нотн. Ирм. 2 гласа, № 27), а по справкѣ въ лицахъ и ихъ разводахъ изъ ирмоса „Крѣпость даи“; впрочемъ оба эти ирмоса оканчиваются одинаково. Двѣ скаменцы тихія находятся въ словахъ „Нѣ-сть“, „Богъ“, (см. Азбука, л. 12). Помѣта **Г II** соответствуетъ у Мезенца обычно употребляемой **М**, означающей верхній звукъ си бемоль, или верхнее *fa* по цефалтному ключу.

Іосиф. изложеніе этой строки:



нѣсть скатъ м. ко же Богъ нашъ

не считая изложеніе квартой выше, вполне сходно съ Сп. Нотн. Ирмологомъ; нѣкоторая разность произошла только отъ лишняго слова „же“.

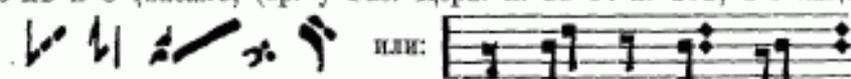
№ 27). Этотъ ирмосъ не встрѣчается въ древнихъ знаменныхъ рукописяхъ. Строка эта помѣщена для толкованія стрѣлы кривежной со облачкомъ; (см. у Раз. „Церк. п. въ Р“: л. 277).

№ 28). Этотъ ирмосъ также не встрѣчается въ древнихъ знаменныхъ рукописяхъ. Нотный переводъ, изложенный въ Сп. Н. Ирмологѣ квартой ниже, допускаетъ по необходимости нижнюю ноту на 1-й линіи ¹⁾; этотъ переводъ кромѣ того невѣренъ въ словѣ „нѣсть“.

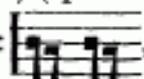
Въ разводѣ Мезенца также невѣрны двѣ оттяжки у простого и мрачнаго крюковъ въ словѣ „нѣсь“ и у простого крюка въ словѣ „нѣсть“; кромѣ того ломка, показанная у чашки, (въ словѣ „принесу“), не разведена и не должна быть въ этомъ

¹⁾ О нотныхъ знакахъ, выходящихъ внизъ и вверхъ за предѣлы гаммы цефалтнаго звукоряда по „Азбукѣ начальнаго обученія простаго нотнаго пѣнія“, (см. въ „Обиходѣ нотномъ“), можно найти указанія у П. И. Воллесевскаго: «О церковномъ пѣніи православной Грекорос. церкви», (л. 30, 31);—въ статьѣ прот. Иванова: «Попытки къ восстановленію древне-церковнаго пѣнія», (Тульскія Епарх. вѣд. Ноябрь, 1884 г. л. 7).

мѣстѣ. Окончаніе этой строки есть лицо, т. наз. „скачекъ малый“, встрѣчающееся во 2-мъ, 6-мъ и 8 гласахъ, (ср. у Раз: Церк. п. въ Р: л. 292, 1-е лицо сверху):



Въ этомъ лицѣ, дѣйствительно, переводка, передаваемая лучше всего здѣсь скамницею, поется „своимъ намѣреніемъ“, т. е. ломкою вверхъ, образуя какъ бы триоль съ началомъ слѣдующей, также особо роспѣваемой стрѣлы простой, причемъ текстъ выговаривается внѣ ритма; (ср. № 65, 69). Палка воздернутая, обычно роспѣваемая во 2-мъ и

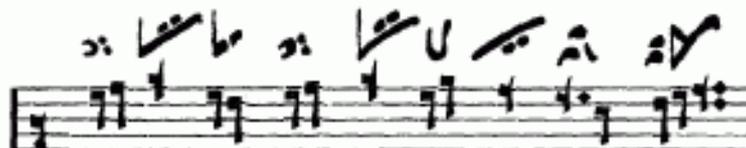
6-мъ гласахъ какъ: , (ср. выше напр. № 20, въ словѣ „чермный“), роспѣвается здѣсь въ лицѣ за крюкъ съ отглагою, (см. „нашъ“).

Помѣта , или „зѣвокъ“, стоящая въ словѣ „пѣсьнь“ у стрѣлы простой съ сорочьею ножкою, означаетъ вообще продолженіе послѣдняго высокаго звука какъ бы на одну четверть и прибавку къ нему еще одного звука также въ продолженіи четверти и на одну ступень вверхъ. Эта помѣта ставится только у стрѣлъ и статей съ сорочьими ножками. Напр.



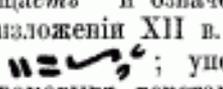
„Аще при сорочьей ножкѣ будетъ , то замѣтнути гласомъ“ говорится въ „указахъ о помѣтахъ“. Мнѣ кажется, впрочемъ, что едва ли линейными нотами возможно изложить вполне вѣрно пѣвческое значеніе сорочьей ножки, какъ съ зѣвкомъ, такъ и безъ него. У Мезенца придано сорочьей ножкѣ весьма частое употребленіе, нынѣ не встрѣчаемое. Мнѣ случалось наблюдать исполненіе этого знака въ видѣ хроматическихъ вспомогательныхъ нотъ, даже въ $\frac{1}{4}$ тона.

№ 29). Розводъ въ словѣ „первозданнаго“ правиленъ; (ср. Нотн. Ирм. и у Мезенца; ср. изложеніе въ Син. Ирмологѣ и Учебномъ Обиходѣ л. 58; въ послѣднемъ указываемая ошибка исправлена). Въ этой строкѣ указывается особый разводъ ломкою „зміицы въ 3 степени“, (ср. выше № 20), и паука, такъ роспѣваемого въ 2-мъ гласѣ, (ср. выше № 23 и 25). Хомовое изложеніе этой строки совпадаетъ съ чтеніемъ строки № 14, въ которой исполняется „чашка за скамницу, скамница же за столицу“. Напр.

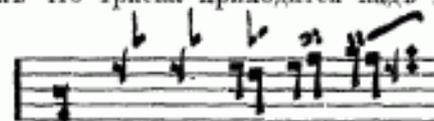


Такое изложеніе вполне совпадаетъ и съ лицомъ, указаннымъ у Раз: „Церк. п. въ Р.“, л. 290 внизу, хотя оно и не указано для 2-го гласа. Лицо это встрѣчается въ попѣвкѣ „мережа полная“, измѣняющейся во всѣхъ гласахъ:  и исполняющейся съ нѣкоторымъ различіемъ.

№ 30). Стрѣла трасогласная, (ср. № 31 и 34), приведена здѣсь въ тихомъ разводѣ, что имѣетъ мѣсто тогда, когда при ней не стоитъ помѣта , т. наз. ударка. Достоинно.

замѣчанія, что эта стрѣла, иначе „тряска“, приводится на последнемъ слогѣ, (см. „умъ“, „окаянное“ въ № 31 и 34), и т. о. сама собою образуетъ ритмическое заключеніе этой части нагѣва, почему слово „умъ“, (см. № 31 въ хомовыхъ изложеніяхъ), изложено даже безъ раздѣльнорѣчія; вмѣстѣ съ тѣмъ въ словѣ „очищаетъ“ часть значенія тряски, именно последний звукъ ея, (солъ), переведенъ на слогѣ „очищаетъ“ и означенъ отдѣльно статією. Достояно также замѣчанія, что тряска въ изложеніи XII в. начертана, (№ 30 и 34), два раза: ; употребленіе этого знамени, отчасти и невѣрніе формы „оумо“ въ хомовыхъ текстахъ указываетъ случай, въ которомъ буква ѡ не могла быть замѣнена буквою о, а можетъ быть и произносилась какъ нынѣшнее з.

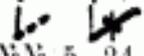
Хомовое изложеніе разсматриваемой строки отличается перестановкой того же нагѣва подъ другіе слоги, такъ что тряска приходится надъ последнимъ слогомъ: Напр.

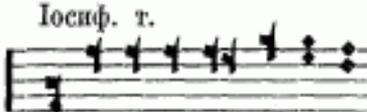
Филар. т. 
О - чи - щат - е - те.

См. также толкованіе трисогласной на последнемъ слогѣ, (Раз. ц. и. въ Р. л. 291), въ лицѣ:

 или: 

№ 31). О словѣ „оумъ“ было объяснено выше; достойна вниманія перестановка нагѣва со слова „преимуще“, (XII в. Иосиф. т. и Мез.), на „преимуществую“. ¹⁾

№ 32). Лицо , разведенное у Мезенца безъ ломки въ переводѣ, (ср. выше №№ 5, 24, 65), отлично сохранилось въ хомовыхъ изложеніяхъ XV в., съ тѣмъ изложеніе Иосиф. текста явно несогласно. Ни это изложеніе, ни изложеніе въ „Кругѣ“, (л. 505):

Иосиф. т. 
лицо стрѣла хотѣше

„Кругъ“: 
лицо стрѣла хотѣше

не выдерживаютъ критики; въ последнемъ же изложеніи имѣется элементарная ошибка въ помѣщеніи голубчика борзата  вмѣсто переводки, ибо голубчикъ можетъ быть только надъ отдѣльнымъ слогомъ. (Ср. также выписку изъ „Круга“ въ примѣчаніи въ строкѣ № 63).

№ 33). Эта строка приведена для разъясненія средней полукулизмы  и змйцы  въ словѣ „низидителѣ“. Изложеніе Мезенца, согласное съ Иосифовскимъ

¹⁾ Въ экземплярѣ Азбуки Мезенца, находящемся въ Слб. Имп. Публ. Библіотекѣ, (Q, XII, № 1), пропускъ, сдѣланный въ изложеніи 1-й части отъ 5-й до 28-й главы, выписанъ здѣсь между лицами №№ 30—31.

текстомъ, существенно разнится съ обѣими хомовыми редакціями, особенно въ знаменномъ изложеніи; два подчасія существенно измѣняютъ нагѣвъ этой строки.



Изложеніе XV вѣка, отличающаея вторымъ свѣтлымъ-же подчасіемъ, оканчивается среднею полукулизмою, исполняемою подобно змійцѣ.

№ 34). О трисогласной стрѣлѣ см. выше въ примѣчаніи къ № 30; ср. также хомовыя изложенія этой строки съ нотнымъ переводомъ „оцищаете“; см. начертаніе трисогласной въ изложеніи XII в.

№ 35). Розводъ Мезенца помѣченъ квартою ниже въ первыхъ двухъ знаменахъ; эта строка указываетъ разводъ статіи средней закрытой. Розводъ послѣдней ср. напр. съ имѣющимся въ строкѣ № 1.

Изложеніе Іос. текста отличается другими степенями и размѣромъ начальныхъ звуковъ:



Въ хомовыхъ изложеніяхъ этой строки весьма характерно употребленіе палки вмѣсто голубчика тихаго. Эта строка указана въ „Знам. Осм. п.“ на стр. 13.

№ 36). Различіе въ началѣ этой строки, (ср. Іос. т. и Син. Ирм. съ Мез.):

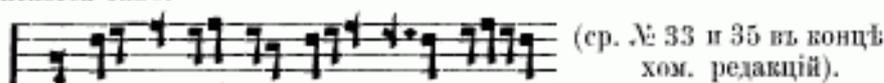


указываетъ на различіе, имѣющееся въ окончаніи, или заключеніи предъидущей въ этомъ ирмосѣ погѣвки, такъ какъ сравнительно съ изложеніемъ Мезенца эти начала приведены въ большемъ согласіи „фа, соль, ля“, (или квартою ниже: „утъ ре, ми“). Подходящее лицо съ роспѣвомъ громной стрѣлы въ 4-же степени означено у Раз. (Церк. П. въ Р: л. 293, № 3 сверху).



Въ рассматриваемой строкѣ роспѣвъ развитъ окончаніемъ на змійцу. Въ обихъ хомовыхъ изложеніяхъ вмѣсто громной стрѣлы приведена стрѣла свѣтлая, а въ

концѣ изложенія XV в. змѣща замѣнена среднею полукулизою. Слѣдовательно, то и другое читается такъ:

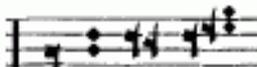


По не — же пр — воз — мо — же

Строка эта указываетъ еще своеобразный распѣвъ закрытой статіи. Особое толкованіе этой строки указано въ „Знам. Осм. п.“ на л. 13 об.

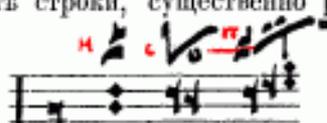
№ 37). Въ этой строкѣ дается такой же 4-степенный разводъ громной стрѣлы съ окончаніемъ главнаго вида этого лица на двѣ статіи, (см. лицо въ предыдущемъ примѣчаніи къ № 36). На этотъ разъ громная стрѣла имѣется въ хомовыхъ изложеніяхъ; Іосиф. изложеніе, особенно въ началѣ строки, существенно разнится отъ редакціи Мезенца. Напр.

Іосиф.
текстъ:



Дѣ — ти.

Ср. „Кругъ“,
(л. 508 об.).



Дѣ — ти

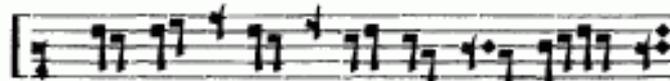
Ни то, ни другое изъ этихъ изложеній не подтверждается остальными редакціями. Точно также изложеніе Син. Ирм. въ словахъ „не опалишася“ неврѣно. Въ „Знам. осм. п.“, (см. л. 12 об.), эта строка приведена еще для примѣра распѣва статіи закрытой малой.

Собственно говоря, къ строкамъ №№ 36 и 37 должна бы быть прибавлена еще одна строка, указывающая такое же исполненіе громной стрѣлы, но съ паукомъ на концѣ. Въ „Знам. осм. п.“ подобный примѣръ, (л. 13 об.), указанъ такъ:



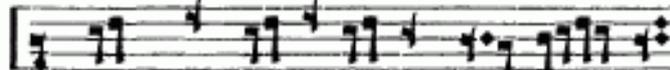
№ 38). Начала всѣхъ изложеній этой строки различны:

Іосиф. т.



Хва — ли — ти та до — стой — но.

Филат. т.



Хва — ли — ти та до сто — и — но.

(„Чашка за скамейцу,
скамейца же за стоицу“
ср. № 14 и 29).

Въ Син. потномъ Ирмологѣ, (л. 78), читаемъ:

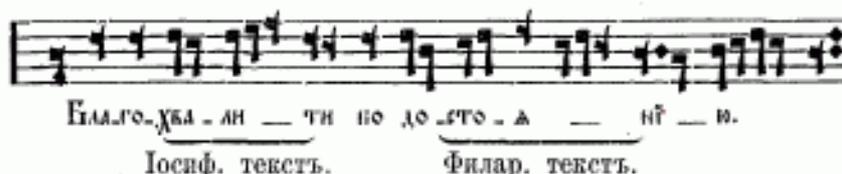
(ср. начало Іосиф.)



Благо — хва — ли — ти.

и т. д.

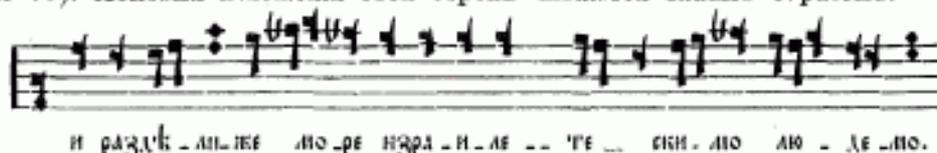
Слѣд. на текстъ въ 11 слоговъ, („благохвалити по достоянію“), подогнанъ на пѣвъ, который былъ расположенъ только въ 7 слогахъ. Для такого расширенія по слуховому преданію пѣвцовъ и нѣкоторой наметкѣ въ пѣвнѣ составилось слѣдующее изложеніе, (съ неизмѣннымъ сохраненіемъ „наука великаго“ и, встать сказать съ написаніемъ не кватрою ниже, какъ во всѣхъ другихъ примосахъ 2-го гласа, а „лосо“):



Въ первой выноскѣ очевидно заимствованіе изъ Иос. текста, а во второй — изъ Фил. текста; первые же слоги: „благо“ — за неизмѣніемъ въ этомъ текстѣ подходящихъ частей пѣва изложены речитативомъ¹⁾.

Паука „великій“, т. е. съ двумя передъ ними статіями, по непонятной причинѣ означенъ въ строкѣ Мезенца съ одною статією , а не съ двумя, какъ бы слѣдовало, ; (ср. другія изложенія).

№ 39). Хомовыя изложенія этой строки читаются такимъ образомъ:



Нѣкоторая разность въ этихъ изложеніяхъ находится въ чтеніи палки, (XV в.), надъ слогомъ „раздѣли“.

Чтеніе этой кулизмы одинаково въ 3-мъ и 4-мъ гласахъ, поэтому въ строкахъ 4-го гласа у Мезенца этой кулизмы нѣтъ.

Второй разводъ этой кулизмы, ошибочно оставленный безъ помѣтъ и относящійся, вѣроятно, къ „Оусольскому мастерошнѣю“, долженъ имѣть слѣдующій видъ:



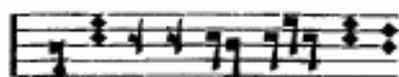
№ 40). Мнѣ кажется, что этотъ разводъ съ дербицею долженъ быть въ 1-мъ отдѣлѣ, (ибо на это есть указаніе Мезенца при строкѣ), а первая строка, съ изложеніемъ роспѣва дербицы громосѣтлою стрѣлою съ сорочьею ножкою, должна быть вынесена въ 2-мъ отдѣлѣ. Къ толкованію стрѣлою должна быть приписана еще помѣта . Последняя статія у Мезенца изложена безъ тушевой поддержки

¹⁾ Въ разводѣ этой строки у Мезенца мнѣ кажется, что въ срединѣ строки дѣлѣ оттяжки у мрачнаго и простаго крюковъ излишни, а у двухъ послѣднихъ крюковъ мрачнаго и простаго нужны отѣлки.

как бы полукулизма малая; между тѣмъ весьма обычное лицо „дербица“, (см. у Раа. „Церк. п. въ Р.“ л. 291; см. выше въ примѣчаніи къ строкѣ № 22)  всегда оканчивается именно такъ и потому можетъ быть изложено потами только какъ указано въ розводѣ, (см. оттяжку), и потномъ переводѣ строки Мезенца.

Этотъ ирмосъ не встрѣчается въ древнихъ рукописяхъ.

№ 41). Иосиф. текстъ этой строки, (ср. выше №№ 5, 24), по причинѣ 2-хъ послѣднихъ статей, роспѣтъ такъ:



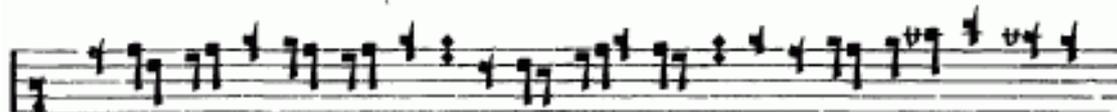
Бѣзднѣ изъ сѣ — ши — вын.

т. е. это лицо, („колесо“), передѣлано только для того чтобы исполнить въ концѣ слова *и*, а не *й*, отрицаемое старообрядцами; (ср. формы: „иссоуши“ въ старыхъ редакціяхъ). Достоинно вниманія, что этотъ ирмосъ: „Дивенъ въ славахъ“ изложенъ въ „Кругѣ“, (л. 516 об.), хотя и точнѣе по знаменамъ и роспѣву, но съ введеніемъ переводки ломкою и *подверткою*; это знамя трижды объяснено въ „Азбукѣ“, приложенной къ Кругу, (л. 2, на послѣдней строкѣ), какъ ходъ триолью, причѣмъ киноварная помѣта „ломка“ не указывается. Въ „Кругѣ“ эта строка изложена такимъ образомъ: (ср. *киноварную* *подвертку* у переводки напр. въ строкахъ №№ 5, 13, 18, 24, 65):

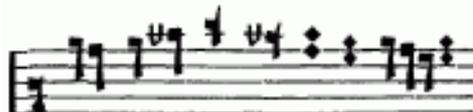


Хомовыя знаменныя изложенія гораздо болѣе сходны съ изложеніемъ у Мезенца; присущая „колесу“ помѣта ломка при переводкѣ однако не указана въ розводѣ; ея нѣтъ и въ изложеніи Синод. Ирмолога.

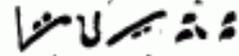
№ 42). Киноварная *подвертка* у начальнаго Параклита, какъ въ этой строкѣ, такъ и въ слѣдующей, (№ 43), употребляемая иногда подобно *подверткѣ* у двугласостепенной палки, не оправдывается ни однимъ изъ старыхъ изложеній, ни потной редакціей Синод. Ирмолога. Въ началѣ строки № 43 въ Иосиф. текстѣ однако употребленъ параклитъ съ *подверткой*; (ср. также „Кругъ“, л. 534 об.). Ср. также слова „благочестія“—„богочестія. Иосиф. текстъ читается такъ:



Бѣ немо сто — ан — нѣкихъ огни со — во — кѣнь — ше — га н — же бла — го — чes — тї. а



пред — сто — а — ще ю — но — ши.

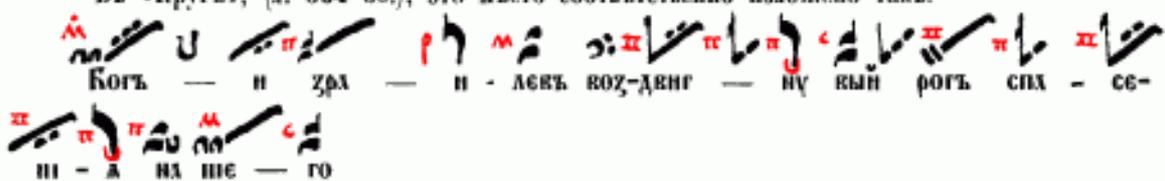
Въ словѣ „Израилевъ“ должна находиться патація именно та, которая изложена въ хомовыхъ текстахъ, т. е. лицо „мережа полная“:  (ср. выше № 14. № 20: „сухъ явился“), приведенное здѣсь для объясненія его роспѣва въ 3-мъ гласѣ.

Объясненіе Мезенца о полукулизмѣ и громной стрѣлѣ относится къ лицу, находящемуся въ концѣ этой строки:  (ср. выше № 4, см. Раз. л. 290. 3-е лицо сверху). Лицо это роспѣвается въ 3-мъ гласѣ именно такъ, что доказывается и сходнымъ его разводомъ въ Іос. текстѣ. (Ср. изложеніе этой строки въ „Знам. осм. п.“ л. 13 об. внизу).

№ 44). Іосифъ, изложеніе значительно разнится отъ приводимаго Мезенцомъ по причинѣ разности слоговъ текста. Оно читается такъ:

А - би - ша - са (1) не - точ - вѣщамъ без - дны ю - гѣ (2) не - при - чает —
ни, (3) и (нихъ: при - чаетъ — ни и) от - кры - ша - са (4) по - ре - кол -
на - рѣ - са о - сно - вѣ - а кѣ - ре - и (5) ма - нѣ - ихъ ко (6) за - пре - ти
ѣ - и (7) из - рад - ны - а лю - ди сна - се по - и - ра (8) по - вѣд - и - ю
и - къ - ти (9) го - сно - и.

Въ «Кругѣ», (л. 534 об.), это мѣсто соотвѣственно изложено такъ:



Богъ — и зра — и - левъ воз-двиг — ну выи рогъ спл - се-
ни - а на ше — го

Здѣсь въ словѣ «нашего» вѣрно соблюдено древнее изложеніе, (см. хом. тексты), надъ всѣми слогами, а у Мезенца, (см. также Іос. текстъ), вслѣдствіе замѣны словомъ «намъ», (1 слогъ), сдѣлано переимѣненіе того же напѣва на предыдущіе слоги; однако статія при словѣ «рогъ» перелѣтъ трасогласною, (см. хомов. тексты и у Мезенца), вполне необходимая здѣсь для полноты ритма, пропущена и въ Іос. текстѣ, и въ «Кругѣ».

1) Это начало совершенно правильно въ мелодическомъ отношеніи; вмѣсто мрачнаго крюка, („амнася“, ср. хом. т.), у Мезенца стоитъ статія, а въ „Кругѣ“, (л. 537), стрѣла простая,—что выразительнѣе. Паука здѣсь приведенъ въ разводѣ. Сокращеніе напѣва въ Син. Ирмологѣ не оправдывается ни одною изъ предыдущихъ редакцій.

Указаніе Мезенца на статью: „о наукахъ“ относится къ распѣву этого знаменн въ 4-мъ гласѣ, (см. „звннся“ и даѣе „поющія“; см. въ 1-мъ гл. строку № 10, во 2-мъ—№№ 23, 25, 29).

2) Переводка, вставленная для болѣе удобнаго перехода въ свѣтлое согласіе, въ связи съ слѣдующимъ подчасіемъ („югу“), образуетъ ходъ, озвучаемый именно побѣдною стрѣлою. Этотъ голосовой ходъ, служацій наиболѣе обычнымъ способомъ модуляціи, (напр. см. ниже въ словѣ „бурею“), съ одной стороны подтверждается хомовымъ изложеніемъ („югу“), а съ другой—разводомъ у Мезенца именно переводкою („влагн“). Въ разводѣ у Мезенца два среднихъ знамени въ словѣ „влагн - - га“, (крюкъ свѣтлый и стопица), соответствующіе свѣтлому подчасію, (см. Іос. т.), по моему мнѣнію, должны быть помѣчены отсѣвками.

3) Поводная стрѣла съ оттяжкой, (см. Мез.), на слогѣ „причастны“ отличена тихою помѣтою и потому разведена сначала голубчикомъ тихимъ. Стояцій передъ тѣмъ крюкъ простой съ подчасіемъ, (Мез.), соответствующій подчасію на слогѣ „причастны“, (Фил. т.), подтверждается и Іосифовскимъ „инъ“ разводомъ. Эти двѣ полуноты, (ми, ре), опущены въ Син. Ирмологѣ. Въ „Кругѣ“, (л. 537 об.), эта часть распѣта также, но изложена такимъ образомъ:



4) „Открышася“ здѣсь выдѣлено въ отдѣльную строку, что неправильно; (ср. хом. изложенія, Мез. и XII в., а также разности съ Син. Ирмологомъ). См. также неправильное употребленіе голубчика безъ слога; (тоже въ „Кругѣ“ л. 537 об.).

5) Попѣвка „основанія бурею“ есть отдѣльное лицо 4-го гласа, т. наз. „Грунка съ разносомъ“. Въ разводѣ напѣва „бурею“ у Мезенца представляется излишнею оттяжка у мрачнаго крюка.

6) Въ словѣ „маніемъ“, (см. Іос. т. и ср. у Мез. „маніемъ бо“), напѣвъ излишне сокращенъ съ отнесеніемъ ритмическаго ударенія на голубчикъ борзый, (Іос. „бо“):

7) „Запрети ему“, (ср. распространеніе распѣва: „запретилъ еси ему“), есть средняя кулизма съ „вельми борзымъ“ распѣвомъ сложити въ три степени, (см. гл. в въ Азбукѣ). Распѣвъ ея въ 1-мъ гласѣ съ тихою помѣтою сложити указанъ при строкѣ № 12, (см. у Раз. л. 290, вверху). Стрѣла крыжевая со облачкомъ и борзою помѣтою, изложенная на полѣ у Мезенца, есть „инъ“ разводъ, относящійся къ толкованію сложити въ три степени. Ср. также „Знам. осм. п.“ л. 16.

8) Паука здѣсь приведенъ въ разводѣ. Достояно вниманія распространеніе напѣва: „спасе, поюща“, (5 слоговъ), на текстъ: „спаслъ еси поющія“, (7 слоговъ). Ср. „еси“ въ изложеніи Син. Ирмолога. Этотъ напѣвъ есть особая попѣвка, т. наз. „пастела съ наукомъ“.

¹⁾ Ср. особенности изложенія этого напѣва въ „Знам. осм. п.“ л. 12 об.

9) Ср. „пѣсь ти“ и „пѣсь тебѣ“. Оттяжки у крюковъ, (см. въ разводѣ у Мезенца на словахъ „тебѣ го—споди“), представляются излишними.

NB: Замѣчаніе Мезенца „сеи прмось положенъ умѣреннымъ (?) знаменемъ“ непонятно, ибо изложеніе этого прмоса вполне обычно и доказывается предыдущими редакціями.

№ 45). Указаніе „гласъ д“ должно быть отнесено выше передъ строкою № 44. Напѣвъ „Поражей Египта“ есть особая напѣвка, т. наз. „Удѣль“. Въ Юс. т. заслуживаетъ вниманія приведеніе зміицы въ словѣ „погружь“, (ср. изложеніе „погруживый“ у Мезенца ¹⁾) и распределеніе напѣва:



№ 46). Начало этой строки есть также напѣвка „удѣль“, какъ въ предыдущей строкѣ № 45. Сл. разность напѣва въ словахъ „и всю“ въ Юс. и въ старыхъ текстахъ. Указаніе Мезенца „ри лица“ относится къ впервые встречаемой здѣсь стрѣлѣ простой съ подчашіемъ, (см. „в море“), вѣрно роспѣтой на три степени; (ср. изложеніе Син. Ирм.). Въ хом. изложеніяхъ эта стрѣла указана съ сорочью пожлою. (Ср. изложеніе этой строки въ „Знам. осм. п.“ л. 14 об. и 15). Слово „же“ въ 1-мъ изложеніи у Мезенца вписано въ рукописи ошибочно и оставлено во 2-мъ изложеніи безъ развода.

№ 47). Начало этой строки, обыкновенно излагаемое такъ: (напр. „Кругъ“ л. 540 об.).



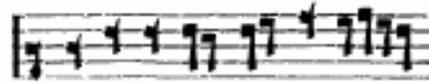
т. е. съ зміицею въ три степени, (ср. хомовые тексты), есть отдѣльное лицо т. наз. „рѣбца“. Здѣсь есть перемѣщеніе напѣва со слова: „вонми“ на „вонми“. Въ окончаніи этой строки находится напѣвка „колесо“, (см. въ примѣчаніи къ строкамъ № 5, 24, 41). По разводу Мезенца ключъ поется здѣсь въ двѣ ступени; въ „Кругѣ“, (л. 540 об.), это мѣсто изложено такъ:



т. е. сходно съ Мезенцомъ по слѣдованію звуковъ напѣва. Между тѣмъ въ хомовыхъ изложеніяхъ и въ Юс. т. этотъ напѣвъ приведенъ также съ „колесомъ“, но въ видѣ: переводки, стати закрытой малой и стати простой, (ср. строки №№ 13 и 18), что представляется болѣе правильнымъ и умѣстнымъ. Въ „Знам. осм. п.“, эта строка приедена для толкованія полукулизмы средней, („Вонми небо“, л. 18 об.), и челюстки, („возглаголю“, л. 19). Этотъ прмосъ не встрѣчается въ Син. погномѣ Ирмологѣ.

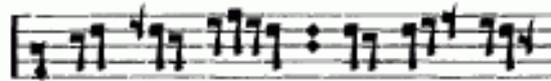
№ 48). Строка эта приведена для толкованія полукулизмы средней. Въ хомовомъ изложеніи есть перемѣщеніе напѣва:

¹⁾ Стоица съ очкомъ (см: «погруживый»), указанная въ лицѣ, вѣроятно, по ошибкѣ писца, разведена у Мезенца крюкомъ простымъ.



ХРИСТОСО ПРИХОДАИ

49). Эта строка приведена также для толкования средней полукулизмы и наука. Последней розведень сходно съ двумя науками въ строкѣ № 44, („авишася“ и „поюция“), и съ Христіанновымъ роспѣвомъ въ строкѣ № 50, (см. второе изложеніе слова „ми“). Розведъ же полукулизмы существенно отличается у Мезенца отъ Юс. и Филар. изложеній. Последнія, будучи сходными, читаются такъ:

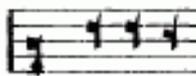


ПРО — РОКА ДРЕВ — М РЕ — ЧЕ

Это изложеніе подтверждается и змѣнкою со статією, указанною вмѣсто полукулизмы въ изложеніи этой строки XV в., также въ строкѣ № 48, (см. XII в. „приходяи“), и подобнымъ же изложеніемъ въ „Кругѣ“¹⁾; поэтому изложеніе этой полукулизмы, („древле“), тетрахордомъ ниже, (см. Нотн. Ирм.), и болѣе протяжными нотами, (см. розведъ Мезенца), представляется трудно объяснимымъ. Изложеніе напѣва „глаголетъ“ въ Нотномъ Ирмологѣ представляется неправильнымъ; (ср. объясненіе въ слѣд. № 50).

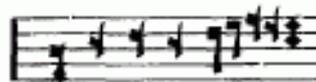
№ 50). Первое изложеніе наука, (см. „ми“ въ розведѣ Мезенца), относится къ „усольскому мастеропѣнію“, а второе есть „Христіанновъ переводъ“, или Московскій. Последній, очевидно, всюду принятъ въ Юсиф. текстѣ. Начала этой строки читаются различно:

Хомов. текстъ: 
Пожи рс

Юсиф. текстъ: 
пожр

Мезенець: 
по - кру

Слѣд. эта часть напѣва, (ср. XII в.), совсѣмъ пропущена въ нотномъ Ирм., въ которомъ изложеніе состоитъ только изъ розвода (Христ.) наука подъ всѣмъ текстомъ. Нѣкоторое подобіе Усольскаго розвода наука видно въ изложеніи „глаголетъ“ (см. № 49), въ Нотн. Ирмологѣ, но здѣсь излишня цѣлая нота *ре* въ концѣ напѣва и затѣмъ напѣвъ долженъ быть изложенъ сообразно характеру наука на последнемъ слогѣ, такимъ образомъ:



ГЛАГО — ЛЕТЪ

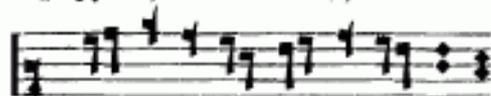
№ 51). Эта строка, какъ и № 54, указываетъ повторительное употребленіе стоницы. Часть строки, весьма сохранившейся въ напѣвѣ, (ср. хомовыя тексты),

¹⁾ См. «Кругъ» л. 546 и об:

при - хо - да - и. про - рокъ — дрек - ле ре - че

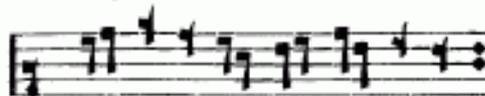
вслѣдствіе сокращенія новоисправленнаго текста, (ср. „никогда-же“—„когда“), представляет слѣдующее перемѣненіе напѣва и перенравку его не къ лучшему.

„Кругъ“, л. 576 об. ('):



ни ѿ-дѣ-го-ди-це-ни-ко-гда-же

Мезенець:



ни ѿ — дѣ-го-ди-це-когда

Изложеніе въ Син. Ирм. занимаетъ средину между этими редакціями. Весьма характеренъ здѣсь пропускъ ноты *умз*, („же“). Окончаніе этой строки, (ср. хом. изложенія), есть часть попѣвки „долинка меньшая“, указанной выше въ строкѣ № 4. Въ разводѣ Мезенца представляется излишнее оттяжка у мрачнаго крюка въ словѣ „ви—дѣ“.

НВ: Въ Потномъ Ирмологѣ ирмосы 5-го гласа изложены квартою выше.

№ 52). Напѣвъ въ словѣ „людіе“ есть попѣвка „долинка меньшая“ въ изложеніи ея для 5-го гласа, (ср. выше № 4), а въ словахъ: „избавльшему Богу“—средняя кулизма, исполняемая сходно съ среднею кулизмою въ 1-мъ гласѣ, но согласіемъ выше, (ср. выше № 2). Эти оба лица вполне сохранены во всѣхъ изложеніяхъ.

№ 53). Строка эта приведена для толкованія „зміицы со сложитією, („поюще“), Роспѣвъ Ноти. Ирмолога въ этомъ мѣстѣ неправиленъ. Этотъ ирмосъ не встрѣчается въ древнихъ рукописяхъ.

№ 54). Этотъ ирмосъ также не встрѣчается въ древнихъ рукописяхъ. Въ этой строкѣ указывается на повторительное употребленіе стопицы, также какъ въ строкѣ № 51. Указаніе Мезенца на 2-ю статью относится къ свѣтлому крюку, („ради“), исполняющемуся здѣсь „своимъ нагѣреніемъ“, (ср. выше въ строкѣ № 2). Изложеніе напѣва „воплотившагося“ въ Син. Ирмологѣ нисколько не подтверждается знаменами.

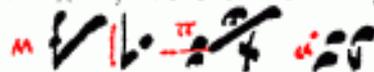
№ 55). Этотъ ирмосъ также не встрѣчается въ древнихъ рукописяхъ. Цѣль этой строки есть указаніе двугласостепеннаго развода поводной стрѣлы съ тихою помѣтою. Указываемый разводъ, (ср. глиц. „непричастны“ въ строкѣ № 44), едвали вѣренъ и вообще эта стрѣла есть едвали пригодное здѣсь знамя.

№ 56). Основной видъ этой строки и ея Христіаниновъ разводъ изложенъ у Раз., („Церк. П. въ Р.“ л. 163), такимъ образомъ:



во-дѣ-го-ди-це-ни-ко-гда

Изложеніе Усольскаго развода сходно съ указаннымъ здѣсь. Сравнивая наше знаменное изложеніе, нельзя не видѣть, что этой попѣвки, такъ наз. „завертка“:



въ изложеніи Мезенца нѣтъ, а есть только два ея толкованія, выраженные разводами.

¹⁾ Изложеніе напѣва Юс. т. въ строкѣ № 51 не выдерживаетъ критики въ словѣ „видѣ“; для сравненія строкъ взято изложеніе изъ „Круга“, гдѣ оно показано вѣрно.

Достойно вниманія, что послѣдняя полукулизма средняя въ хом. изложеніяхъ замѣняется змѣйцею съ статією. Въ „Кругѣ“, (л. 578 об.), это лицо совсѣмъ пропущено и замѣнено такъ:



Такой напѣвъ, равно и указанный изъ Потапаго Ирмолога не имѣютъ основанія въ предшествующихъ изложеніяхъ. См. также особенное изложеніе этой строки въ „Знам. осм. п.“ л. 18 об. Въ розводахъ, прибавленныхъ здѣсь въ Юсиф. тексту можно видѣть изложеніе Христ. и Усольскаго распѣвовъ.

№ 57). Этотъ ирмосъ не встрѣчается въ древнихъ знаменныхъ рукописяхъ. Въ этой строкѣ заслуживаютъ вниманія замедленный распѣвъ сложитія съ запятою и съ тихою помѣтою и розводъ лица „долинка средняя“ въ словахъ „Повелѣній твоихъ“, (ср. выше „людіе“ въ строкѣ № 52“), съ наукомъ на концѣ. Изложеніе Пот. Ирмолога очевидно неправильно.

№ 58). „Фотиза“, (т. е. ) была указана въ примѣчаніи къ строкѣ № 22 и къ статіи 4-й, (см. выше „ино сказаніе“). Разница этой строки состоитъ въ томъ, что передъ фотизой въ 6-мъ гласѣ не стоитъ голубчикъ борзый и палка. Розводъ Усольскаго и Христіанинова распѣва здѣсь одинаковъ съ указаннымъ въ строкѣ № 22. Достойно вниманія, что въ лицахъ обѣихъ рассматриваемыхъ строкъ въ хомовыхъ изложеніяхъ стоятъ палки.

№ 59). Напѣвъ въ словахъ „бывши прошествіе“, (см. Юс. т.), обыкновенно излагается такъ:



и, будучи отдѣльною попѣвкою, наз. „мережа двоичельная съ поддержкой“.

Въ Юс. текстѣ два въ челну изложено розводомъ, а у Мезенца вставленъ, („бывши“), голубчикъ борзый. При исполненіи этого лица и въ 6-мъ гласѣ, (см. выше примѣчанія къ строкамъ №№ 14, 21, 23), чашка поется въ двѣ степени, а скаменца въ одну. Лицо это весьма сохранилось въ хомовыхъ изложеніяхъ, напѣвъ же въ поти. Ирмологѣ въ слогахъ „бывши проходима“ не подтверждается знаменнымъ изложеніемъ.

Напѣвъ въ словахъ „и всооружимъ гробъ“ есть также отдѣльное лицо, сходное съ предъидущимъ, т. наз. „мережа съ наукомъ“, (см. также хомовыя изложенія строкъ №№ 29 и 38). Распѣвъ паука „великаго“ тотъ-же какъ и во 2-мъ гласѣ, (см. указаніе Мезенца при строкѣ № 38). Въ этомъ лицѣ чашка исполняется ломкою вверхъ, (ср. строку № 14), а скаменца въ одну степень. Послѣднія два знамени, очевидно, неправильно замѣнены въ Юс. текстѣ скаменцею и палкою съ подвѣрткой; здѣсь голосоведеніе остается хотя и тоже, но лицо уже не выдержано, (ср. хомовыя изложенія).

Дальнѣйшее изложеніе разнится раздѣленіемъ пѣвчихъ строкъ по случаю перемѣны текста въ слогахъ: „богу красная“ и „богокрасная“: Юс. текстъ читается такъ:

Юс. т.

Этотъ же напѣвъ примѣненъ въ новому тексту такимъ образомъ:

Мезен.

Отсюда видно, что измѣненіе конца распѣва „воспѣвашеся“ въ Нотн. Ирмологѣ не подтверждается ни въ какомъ случаѣ, тѣмъ болѣе потому, что эта попѣвка есть обычный разводъ средней кулизмы *въ серединѣ* пѣснопѣній 2-го и 6-го гласовъ; (ср. хомовыя изложенія; ср. № 22, ср. кулизму въ словѣ: „избавивъ“).

№ 60). Строка эта есть толкованіе той же средней кулизмы *въ концѣ* пѣснопѣній 2-го и 6-го гласовъ, (ср. № 68). Кулизма въ этой строкѣ начинается со втораго слога: „Христосъ“. Другой нотный переводъ указанъ какъ Христіаниновъ распѣвъ.

№ 61). Стрѣла громомрачная, указываемая здѣсь Мезенцомъ, находится надъ слогомъ: „землею“ и распѣта здѣсь своимъ разводомъ. Окончаніе этой строки есть т. наз. „связни“: (ср. Раз: „Церк. п. въ Р.“ л. 291, 2-е лицо сверху; ср. прочія изложенія и прим. къ строкѣ № 22).

№ 62). Эта строка съ разводомъ громной стрѣлы въ 4 степени, („прославися“), есть особая попѣвка, т. наз. „храбрица“, (ср. строку № 36; ср. Юс. т. и хомовыя изложенія; ср. Раз: „Церк. п. въ Р.“ л. 293, 3-е лицо сверху).

№ 63). Юс. текстъ этой строки читается такимъ образомъ:

и воспою Христа и ко҃с. но — ю хри — ста

Въ „Кругѣ“ же, (л. 594), напѣвъ надъ этимъ текстомъ изложенъ такъ:

и ко҃с. но — ю хри — ста

Ни въ томъ, ни въ другомъ изложеніи не выдержана громная стрѣла, самая характерная часть этой попѣвки, т. наз. „качалки“, приводимой въ сборникахъ лицъ въ слѣдующей формѣ:

и про-сла-лю е-го

(Изъ 1-й пѣсни Великаго канона 6-го гласа: „Помощникъ и покровитель“; ср. № 5 въ Син. Ирм.).

Въ этомъ лицѣ, приведенномъ у Мезенца съ другимъ текстомъ, но тѣми же

знаменами, громная стрѣла, (выдержанная въ хомовыхъ изложеніяхъ и даже въ изд. XII вѣка), сопровождается помѣтою „качкою“, а въ указываемомъ лицѣ еще кинорварною подвѣткою; (ср. подвѣтки у параклитовъ въ началахъ строкъ №№ 24 и 43; ср. такія же подвѣтки у налокъ: см. толкованіе громной стрѣлы съ подвѣткою у Раз: „Церк. п. въ Р.“ л. 277, внизу).

Въ изложеніи Син. Ирмолога двѣ восьмыхъ, очевидно, должны быть замѣнены двумя четвертями на тѣхъ же степеняхъ. Ср. изложеніе этой строки въ „Знам. осм. п.“ л. 13 об. и 14.

№ 64). Новое толкованіе громной стрѣлы, („содрашеся“, а въ хомовыхъ изложеніяхъ „одержима“), хотя и выдержано въ напѣвѣ въ Юс. текстѣ, но опять приведено безъ громной стрѣлы, замѣненной здѣсь разводомъ:  Таже строка изложена въ „Кругѣ“ такимъ образомъ:



т. е. оригиналу предпочтенъ толкованіе двумя въ челну. Кромѣ того послѣдняя полукулизма малая отнюдь не выражаетъ требуемаго голосоведенія и должна быть замѣнена или статією простою съ подвѣткою, т. е. , какъ указаніемъ на музыкально-ритмическую законченность этой строки между другими, или же статією простою, образующею въ связи съ предыдущимъ попѣвку „подвѣтка“, (см. статією г въ Азбукѣ).

№ 65). Напѣвъ „во еже пѣти“, съ несимметричнымъ расположеніемъ текста, есть обычная попѣвка во 2-мъ, 6-мъ и 8-мъ гласахъ, такъ наз. „скачекъ малый“, изображаемая так. образомъ:



(ср. Раз. „Церк. въ Р.“ л. 292, 1-е лицо вверх). Характерная часть этой попѣвки есть отнесеніе трехъ звуковъ напѣва, (но не тріолью), на одинъ слогъ текста, а 4-го изъ этой группы, (см. стопицу съ отсѣкою), на другой слогъ, приходящійся потому несимметрично, на легкомъ времени такта и въ связи съ слѣдующимъ, начинающимся безъ слово-произношенія, (ср. № 28). Въ концѣ же строки находится попѣвка „колесо“, (ср. выше №№ 24, 32, 41, 47), съ распѣвомъ переводки тріолью.

Этотъ ирмосъ не встрѣчается въ знаменныхъ древнихъ рукописяхъ.

№ 66). Этотъ ирмосъ также не встрѣчается въ древнихъ знаменныхъ рукописяхъ. Въ началѣ строки, въ словѣ „Господи“, есть попѣвка „скачекъ малый“, (ср. №№ 65, 69 въ концѣ и въ серединѣ № 75); поэтому изложеніе напѣва въ Син. Ирмологѣ очевидно неправильно. Въ концѣ строки имѣется „средняя кулизма“, изложенная распѣвомъ, употребляемымъ въ серединѣ пѣснопѣній 2-го и 6-го гласовъ, (ср. № 59, въ словѣ „воспѣвашеся“). Разводъ трубы, (ср. № 24), въ изложеніи Ноти. Ирмолога неправиленъ, потому что нота *соль* должна быть цѣлою, (тактъ), а слѣдующая нота *фа* излишня. Если бы труба въ этомъ напѣвѣ была бы съ облачкомъ и точкою, (Раз. „Церк. п. въ Р.“: л. 280), то и тогда изложеніе Син. Ирмолога должно бы быть представлено такъ:



№ 67). Указаніе этой строки Мезенцомъ черезъ палку съ хамилою необъяснимо, потомучто обычная погѣвка 4-го, 6-го и 8-го гласовъ **ѣтннѣ** т. наз. „навидка“, (ср. хомовыя положенія, также № 69 въ началѣ и № 70; — разночтеніе въ № 77; ср. также Ра: „Церк. п. въ Р“: л. 291, шестое лицо сверху), приведена далѣе въ подлинномъ ея видѣ. Ср. также перемѣщеніе нагѣва въ слогахъ: „расширишася“ въ Иосиф. текстѣ и Сив. Ирмологѣ.

№ 68). Эта строка указываетъ роспѣвъ средней кулизмы *въ концѣ* 2-го и 6-го гласовъ, (ср. № 60). Въ Иосиф. текстѣ и положенъ киповарью сверху разводъ этой кулизмы. Разводъ XV вѣка представляетъ въ этой строкѣ необъяснимое разпорѣчіе. Предшествующее кулизмѣ знамя два въ челну роспѣто здѣсь „въ четыре степени, аки бы змѣнца со статією **ѣтн**“, или полукулизмы средняя **ѣтн**“, (см. ст. кд въ Азбукѣ).

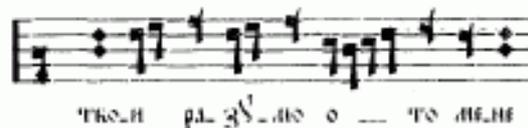
№ 69). Иосиф. текстъ этой строки читается такимъ образомъ:



прѣ-сла-ва — а-ге-лѣ-нѣ-а

1) Здѣсь лицо „навидка“ **ѣтннѣ**, (ср. №№ 67, 70), приведено въ разводѣ; въ „Кругѣ“ всѣ эти три лица, (л. 596, 598 об. и 599), изложены правильно. Змѣнца съ статією въ этомъ лицѣ во всѣхъ трехъ случаяхъ замѣнена въ изложеніяхъ XII вѣка полукулизмой малою.

2) Это разночтеніе съ Мезенцомъ, (ср. „Кругъ“ л. 598 об.—гдѣ нагѣвъ „твой разумъ“ вполне сходенъ съ указываемымъ у Мезенца), несходно и съ хомовымъ изложеніемъ, которое можно прочесть такъ:



твоей ра-зѣ-люх о — что мѣни

3) Нагѣвъ въ словахъ „услышавшу преславная величія“ по Мезенцу заключаетъ въ себѣ отдѣльное лицо, т. наз. „нѣмка со скачкомъ“, т. е. знамя „нѣмка“ въ соединеніи съ вышеуказанною, (№ 65, 66), погѣвкою „скачекъ малый“. Также погѣвка въ Иос. текстѣ изложена только надъ словами „услышавшу преславная“. Не касаясь нѣкотораго разночтенія этого лица, слѣдуетъ прежде всего указать, что подлинное лицо „нѣмка“ отсутствуетъ въ немъ, ибо начальное знамя, согласно ссылкѣ Мезенца, есть „дуда“ **ѣтн**, хотя лицо роспѣто съ нѣмкою.

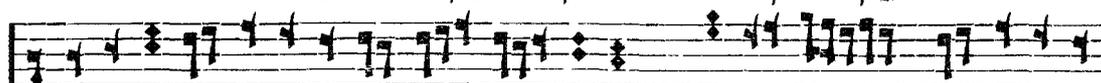
№ 73). Лицо, имѣющееся въ концѣ этой строки, (см. указаніе въ ст. вг „Азбу-
кѣ“ на л. 18), приведено у Мезенца безъ „отсѣвъ“, т. е. тихимъ, а въ данномъ
мѣстѣ еще и своеобразнымъ разводомъ сложитій съ запятой. Обычный же, борзый
роспѣвъ этой сложитіи, (см. изложеніе изъ Син. Прм.) есть лицо съ характернымъ
ходомъ квартою внизъ, такъ наз. „трѹхло“ или „тужливая“, излагающася такъ:

 или въ разводѣ: . Напр. именно этимъ лицомъ начинается
1-я стихира на Вознесеніе Господне. (Праздники ногшые, л. 113). Ср. также изло-
женіе этой строки въ „Знам. осм. п.“ л. 19 внизу. Ирмосъ „Слыши дщи“ не встрѣ-
чается въ древнихъ знаменныхъ рукописяхъ.

№ 74). Иосиф. текстъ читается такъ:



Ма-ні-е-лих ти (1) на зе-менѣ о-кра-жъ (2) пре-ло-жи-е-ся (3) пер-вѣ-е раз-ли-ка —



е-но-е (4) ко-до-е есте — ст-во Го-сп-ди (5) ч-ки — же (6) не-по-кре-но



ше-ство-ва-жъ из-ра — н-къ (7) по-етъ ч-къ ч-къ по-кѣд-н-ю (8)

1) Эта попѣвка, такъ наз. „выплавка“ замѣнена въ новоисправленныхъ текстахъ
попѣвкою „подъемъ“, съ характерною частью: ре, ми,—ми, ре. Разночтеніе Мезенца
въ словѣ „Маміемъ“ во всякомъ случаѣ красивѣе, чѣмъ въ Син. Ирмологѣ.

2) Ср. примѣненіе попѣвка къ текстамъ: „зѣмень“ и „земный“.

3) „Преложися“ есть попѣвка, т. наз. „перекладка“. (ср. Раз. II, п. въ Р.
л. 298). Киноварная подвертка при палкѣ („преложися“) у Мезенца не указана,
хотя она весьма умѣстна и употребительна въ этомъ мѣстѣ, какъ проходящая мело-
дическая нота, (ср. „Кругъ“ л. 611 об.); поэтому весьма обычная замѣна роспѣва
этой палки въ Син. Ирмологѣ нотами: ре, уть — ошибочна. Ср. также въ „Знам.
осм. п.“ л. 21.

4) Въ словѣ „разливаемое“ таже попѣвка „подъемъ“, которая приведена у
Мезенца въ началѣ этого ирмоса. Эта попѣвка въ изложеніи XII в. не находится,
въ изложеніи же XV в. потируется съ палкою: , а въ Филар. изложе-
ніи съ чашкою:  (ср. „ти на земно“ и „разливаемо“); такимъ
образомъ попѣвка „подъемъ“ удержана въ новоисправленныхъ текстахъ въ 1-мъ
случаѣ, а старобрядческихъ во 2-мъ. Змйца здѣсь роспѣвается въ три степени,
(ср. „Знам. осм. п.“ л. 15).

5) Роспѣвъ „водное естество Господи“ вполне сходенъ съ Мезенцомъ и по
напѣву есть средняя кулизма 7-го гласа, изложенная въ словахъ: „естество Гос-
поди“ и потируемая . Именно эта кулизма въ предшествіи сложи-

тѣ съ запятою, или погѣвка „дрѣжа“, должна быть здѣсь; (ср. хомовые тексты „водено родо Господи“ и окончаніе этого ирмоса во всѣхъ изложеніяхъ).

Изложеніе „водное естество“ въ Іос. текстѣ есть перемѣнное, ибо въ пѣвчихъ рукописяхъ и въ „грамматикахъ пѣвчихъ“ пѣвческаго вѣка именно это лицо часто указывается съ словами „воденъ родъ“.

6) Нагѣвъ „тѣже“ у Мезенца, но неизбѣжно помѣты „ударка“ у трисогласной стрѣлы и по отсутствію въ раздѣлѣ отгѣны у свѣтлаго кривка, переведенъ на ноты тихимъ росѣвогъ. Это изложеніе однако сдѣлано правильно, ибо трисогласная стрѣла въ этомъ лицѣ, т. наз. „дертица“, всегда поется „вельми борзо“ и почти всегда означаетъ ударкою. Нота *фа*, (последняя), должна бы требовать наличность подвертки у трисогласной стрѣлы, (ср. № 83. въ словѣ „страшно“ у Мезенца), но въ этомъ лицѣ она не ставится, а допускается какъ проходящая нота, (ср. также „Кругъ“, л. 611 об.). Тихое и борзое изложеніе трисогласной, (ср. выше №№ 30, 31, 34), представляетъ слѣдующее различіе въ ритмикѣ и составѣ нагѣва:



Въ Іос. текстѣ рассматриваемое лицо розведено, а у Мезенца, (въ первомъ отдѣлѣ), приведено подлинно; (ср. „Кругъ“ л. 611 об.). Достояно также вниманія употребленіе, (въ хомовыхъ изложеніяхъ этого лица), голубчика борзого вмѣсто тихаго.

7) Нагѣвъ „израиль“ въ Іос. т. пѣвъ обычно излагается особою погѣвкою, т. наз. „поводка“, такимъ образомъ, (ср. „Кругъ“ л. 611 об.):



Такое изложеніе, конечно, есть лучше развитое мелодическое заключеніе строки, чѣмъ заключеніе тремя цѣлыми нотами.

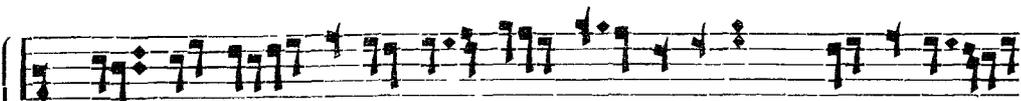
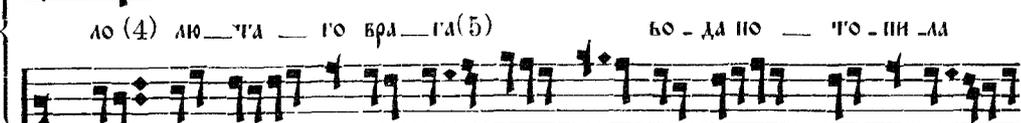
8) Окончаніе этого ирмоса есть средняя кулизма; о предшествующей ей сложити съ запятою см. выше въ п. 5.

№ 75). Для сравненія многихъ распоченій этого ирмоса въ Іосиф. текстѣ, въ изложеніяхъ у Мезенца и въ Сив. Ирмологѣ приводится здѣсь параллельное изложеніе хомового и Іосиф. текстовъ, (ср. „Кругъ“ л. 629):

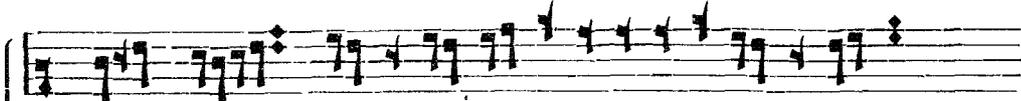
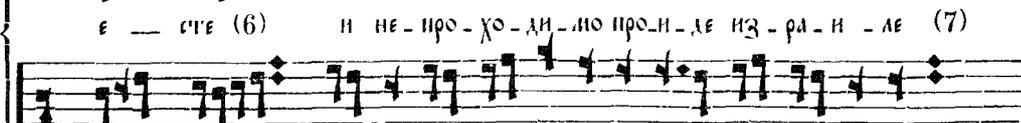
Хом. т.	{	
но—ск . че . ны — и(1) не . ск . во . ма — го пре . ск . че (2) и ви . дѣ		
Іос. т.	{	
но—ск . че . ны . и(1) не . ск . во . ло . е пре . ск . че(2) и ви . дѣ		

Хом. т. 
Юс. т. 

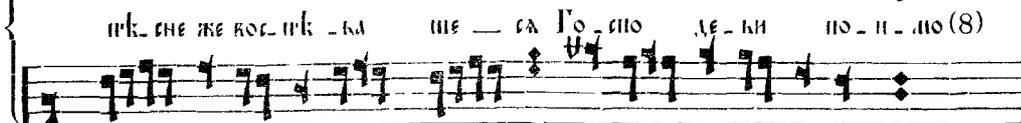
СОЛ - НЕ — ЦЕ ЗЕМЛЮ(3) Е - Л - ЖЕ ИСКУСЬ КИ — ДК —
СОЛН — ЦЕ ЗЕМЛЮ(3) Е - Л — ЖЕ ИСКУСЬ ВИ — ДК —

Хом. т. 
Юс. т. 

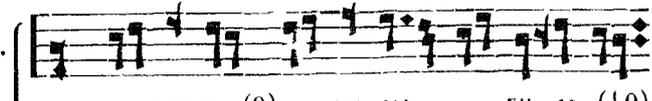
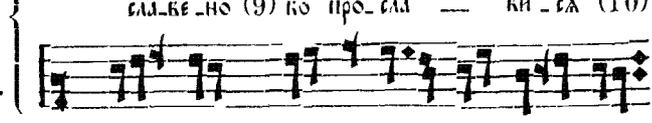
ЛО (4) ЛЮ - ЧА — ГО ВРА - ГА(5) БО - ДА ПО — ЧО - ПИ - ЛА
ЛО (4) ЛЮ - ЧА — ГО ВРА - ГА(5) БО - ДА — ПО - ЧО - ПИ —

Хом. т. 
Юс. т. 

Е — СТЬ (6) И НЕ - ПРО - ХО - ДИ - МО ПРО - И - ДЕ ИЗ - РА - И - ДЕ (7)
ЛА ЕСТЬ(6) И НЕ - ПРО - ХО - ДИ - МО - Е ПРОИ - ДЕ ИЗ - РА - ИЛЬ(7)

Хом. т. 
Юс. т. 

ИСКУСЬ ЖЕ КОС - ИСК - ВА ШЕ — СЯ ГО - СПО ДЕ - ВИ ПО - И - МО(8)
ИСКУСЬ ЖЕ КОС - ИСК - ВА ШЕ — СЯ ГО — СПО - ДЕ - ВИ ПО - ИСК(8)

Хом. т. 
Юс. т. 

СЛА - ВЕ - НО (9) КО ПРО - СЛА — ВИ - СЯ (10)
СЛАВ - НО (9) КО ПРО - СЛА — ВИ - СЯ(10)

1) Роспѣвъ „посѣченный“ различается во всѣхъ изложеніяхъ. Въ слогѣ *по* ноты *ре умз*, (Иос. т.), подтверждаются подчасіемъ въ Фил. текстѣ, но не соотвѣтствуютъ изложенію XV и XII в. Вслѣдствіе долгаго исполненія послѣдней буквы *и* въ хомовыхъ текстахъ, подражательнаго исполненія ея въ Иос. текстѣ и перемѣны на *й* въ новоисправленныхъ текстахъ, получилось слѣдующее перемѣненіе напѣва:

		Хом. текстъ.
или:		Иос. текстъ.
	по съ уе ны и	Мезенець.
	по съ уе ны и	Син. Ирм.
	по съ уе ныи	
	по съ уе ныи	

въ послѣднемъ изложеніи по случаю пропуска начала напѣва явилась необходимость прибавить вторую ноту *ми* надъ слогомъ „че“. Знаменное изложеніе въ Иос. текстѣ приведено здѣсь въ разводѣ вмѣсто обычно употребляемаго нынѣ означенія того же напѣва съ помощью полукулизмы (ср. „Кругъ“, л. 629):

	или:	
--	------	--

Въ виду такой разности изложенія весьма удобнаго для Иос. текста, (см. выше), слѣдуетъ отмѣтить сохраненіе въ нотациі Мезенца поводной стрѣлы надъ слогомъ „че“. См. также совсѣмъ особое изложеніе напѣва „посѣченный“ въ Знам. осм. п. л. 14.

2) Исправленіе въ Иосиф. текстѣ „несѣкомое“ не подтверждается ни однимъ изъ старыхъ изложеній. Напѣвъ „несѣкомаго пресѣче“ есть лицо „скачекъ“, (ср. выше №№ 65, 66, 69).

Сравнивая изложеніе въ Син. Ирм., нельзя не признать, что четверти *ре, ми*, (см. ниже), надъ слогомъ „несѣкомаго“, не имѣющіяся въ знаменномъ изложеніи, встали ритмически вполнѣ гармонируютъ съ началомъ этого ирмоса; кромѣ того развитіе напѣва замѣчается и надъ слогомъ „пресѣче“, хотя вслѣдствіе перемѣненія напѣва попѣвка „скачекъ“ утратила здѣсь самую характерную свою часть, (см. выше примѣчаніе къ № 65),—несимметричное произношеніе текста, (*пресѣче*). Напр.

Мезен.	
	не - сѣ - ко — ма - го пре - сѣ - че
Син. Ирм.	
	не - сѣ - ко - ма - го пре - сѣ че

Последнее развитіе нагѣва, (см. „че“ Син. Ирм.), отнюдь не есть повтореніе погѣвки „накидка“, (ср. выше №№ 67, 69, 70 и ниже № 77), ибо на то не указываетъ общее и особенно начальное построеніе этой строки.

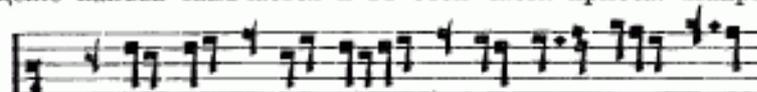
3) Знаменное изложеніе въ 1-мъ отдѣлѣ у Мезенца нагѣва „и видѣ солнце землю“ должно быть признано самымъ правильнымъ, ибо оно вполне соответствуетъ отдѣльной погѣвкѣ, называемой въ пѣвчихъ грамматикахъ „повороткою“, (ср. Раз. Церк. п. въ Р: л. 299, первое лицо 8-го гласа):



последняя статія въ этой погѣвкѣ обычно разводится такъ:

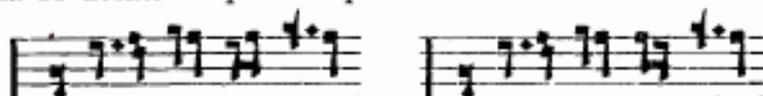
Конецъ лица, однако, разведенъ у Мезенца одною нотою *солъ*, вмѣсто

Перемѣщеніе нагѣва замѣчается и въ этой части ирмоса. Напр.



и ви дѣ солн — це зем — лю	Хомов. т.
и ви дѣ солн — це зем — лю	Іосиф. т.
и ви дѣ солн — це зем — лю	Мезенець.
и ви дѣ солнце зем — — лю	Син. Ирмологъ.

Разсматриваемая погѣвка встрѣчается еще разъ ниже въ этомъ ирмосѣ въ словахъ „лютаго врага“. Будучи одинаковою въ концѣ въ томъ и другомъ случаѣ, она разведена въ нотномъ Ирмологѣ разнo:

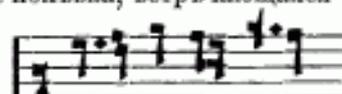


зем — лю

брга

У Потулова, (Руководство, л. 222—223), эта же погѣвка, встрѣчающаяся 6 разъ

въ Богородичнѣ „Царь небесный“, излагается такъ:



Всѣ эти изложенія нельзя однако признать правильными, ибо тихая помѣта, всегда указываемая при последней статіи этого лица, не показываетъ ни „ударки“, ни „вельми борзаго“ движенія; обычный-же распѣвъ тріоллю видоизмѣняется вставкою проходящихъ нотъ восьмушками, не указываемыми ни знаменами, ни помѣтами. Въ октоихѣ и праздникахъ нотныхъ Син. изд. эта тріоль выдержана повсюду, а въ обиходахъ и ирмологѣ вышеуказываемыя разночтенія попадаютъ особенно часто.

4) Нагѣвъ „ея-же“, вмѣсто „ея же нѣсте видѣло“, (восемь слоговъ), послучаю новаго изложенія словами „уже не видѣ“, (пять слоговъ), совсѣмъ утраченъ въ изложеніяхъ Мезенца и въ Син. Ирмологѣ, но сохраненъ въ Іос. текстѣ сходно съ хомовымъ. Въ старыхъ изложеніяхъ со слова „нѣсть“, а въ новыхъ съ „же“, начи-

нается средняя кулизма , особо распѣваемая въ 8-мъ гласѣ; распѣвъ этой кулизмы, встрѣчается еще 2 раза въ серединѣ и въ концѣ этого ирмоса.

5) Стрѣла громомрачная, или возводная, въ словѣ „лютаго“, (ср. у Мезенца и въ „Кругѣ“, л. 629), не можетъ ритмически замѣнить скамейцу, правильно приведенную въ Иос. текстѣ, (ср. хомов. т.), тѣмъ болѣе, что это знамя входитъ въ составъ слѣдующей затѣмъ „поворотки“; (см. 3-е примѣчаніе къ этому ирмосу). Посему и въ виду слѣдующей въ лицѣ полукулизмы малой нотное изложеніе этого мѣста должно быть такое:



лю__та__го

6) Не касаясь разночтенія старыхъ и новыхъ текстовъ въ напѣвѣ „вода“, послѣ котораго у Мезенца начинается средняя кулизма, (въ хом. текстахъ эта кулизма начинается съ „потопи“, а въ Иос. т. съ „потопи“), слѣдуетъ отмѣтить окончаніе кулизмы цѣлымъ рядомъ мелодическихъ нотъ, отлично выражаемыхъ въ разводѣ у Мезенца громомрачною стрѣлою съ сорочьею ножкою, а въ лицѣ переводкою и стрѣлою съ сор. ножкою и зѣвкомъ¹⁾, (ср. Иос. т. въ словѣ „естъ“; см. также прим. въ № 28). Изложеніе напѣва „потопи“ въ Син. Ирмологѣ не оправдывается знаменнымъ изложеніемъ. Мелодическаго окончанія этой кулизмы нѣтъ и въ „Кругѣ“, (л. 629 об).

7) Развитіе напѣва въ словѣ „пройде“ потребовало иное заключеніе въ словѣ „израиль“. Въ изложеніи Син. Ирмолога нота *ре*, („проходимое“), д. б. замѣнена нотой *фа*, а цѣлая нота *фа* вставлена излишне.

8) Достойно замѣчанія, что окончаніе пошѣвокъ 2-го, 6-го и 8-го гласовъ



входящее въ составъ многихъ „подъемовъ“, „возносовъ“, „перегибокъ“ нотируется во многихъ рукописяхъ Филар. текста съ стопицею безъ очка, (послѣ свѣтлаго крюга), и съ хамилою на концѣ, а въ текстѣ XV в. также со стопицею безъ очка, но со статіею на концѣ, (ср. выше № 20: „волнуется пѣнами“, № 21: „силою крѣпкою“; въ разсматриваемомъ, № 75: „Господевѣ поимо“). Всѣ эти окончанія у очень многихъ пошѣвокъ въ хомовомъ „Согласникѣ“ Солов. Б-ки, (рукоп. № 752), правильно означены съ очкомъ у стопицы; лицо съ указываемымъ окончаніемъ на хамилу есть, „пригласка съ хамилою“.

9) Сложитія, указываемая Мезенцомъ, приводится во всѣхъ старыхъ изложеніяхъ безъ запятой и потому распѣта двустепенно. Въ Иосиф. текстѣ сложитія съ запятою распѣта также двустепенно по зависимости ея содержанія отъ слѣдующихъ знаменъ. Указываемый Мезенцомъ первый разводъ „славно“ есть нынѣ обычная строка въ 8-мъ гласѣ; 2-й же разводъ съ болѣе пространнымъ толкованіемъ той же сложитіи

¹⁾ Это послѣднее изложеніе вполнѣ совпадаетъ съ приводимыми въ старообрядческихъ „грамматикахъ пѣвчихъ“.

съ запятою указанъ въ „Азбукѣ“, (въ концѣ статіи а, л. 15), какъ Московское пѣніе, — Христіаниновъ переводъ, въ которомъ эта сложитія поется „своимъ“, т. е. особеннымъ разводомъ. Этотъ послѣдній, какъ кажется, не удержался ни въ Іосифовскихъ, ни въ новонаправленныхъ пѣвчихъ книгахъ.

10) Окончаніе ирмоса есть средняя кулизма, уже встрѣившаяся выше въ словахъ „потомма есть“, (Іос и хом. т.), и „вода потоми“, (новозспр. т.), съ особымъ мелодическимъ окончаніемъ для перехода къ слѣдующей строкѣ, (см. 5 прим. въ этому №). Въ словахъ „бо прославися“ имѣется обычный роспѣвъ этой кулизмы, (см. хом. и Іос. т. въ этомъ № и ср. конецъ № 77; ср. Раз. „Церк. п. въ Р.“ л. 289):



Въ разводѣ Мезенца эта кулизма украшена вставкою проходящихъ нотъ, (см. двѣ пары восьмушекъ: въ 1-й вставлена нота *ми*, во 2-й—нота *до*). Подобный роспѣвъ удержанъ частію и въ Нотномъ Ирмологѣ.

№ 76). Громная стрѣла въ этой строкѣ дважды розведена за два въ челну. Такъ какъ этотъ ирмосъ не встрѣчается въ древнихъ знаменныхъ рукописяхъ, а толкованіе громной стрѣлы въ 8-мъ гласѣ своеобразно, то это оно приводится въ „грамматикахъ пѣвчихъ“ какъ особая поѣвка „качалки“ съ слѣдующимъ изложеніемъ:



Относительно разночтеній см. въ Ноти. Октоихѣ, возвр. Богородичень на стиховнѣ, 8-го гласа: „Безневѣстная Дѣво“.

№ 77). Нагѣвъ въ словѣ „море“ есть поѣвка „накидка“, (ср. № 67, 69, 70.), роспѣваемая однако въ 8-мъ гласѣ въ другомъ расположеніи интерваловъ, хотя и излагающаяся также черезъ змѣицу и хамилу. Розводъ прозгой стрѣлы, („ако“), хотя и приведенъ дважды, (см. „на полѣ“), но излагаетъ нотами одно и тоже слѣдованіе звуковъ. Розводъ стрѣлою крыжевою съ облачкомъ указанъ Мезенцомъ въ гл. г Азбуки. Конецъ этой строки есть средняя кулизма 8-го гласа. Этотъ ирмосъ, подобно предыдущему, не встрѣчается въ древнихъ знаменныхъ рукописяхъ.

№ 78). Этотъ ирмосъ также не встрѣчается въ древнихъ знаменныхъ рукописяхъ. Хамила, („землю“), здѣсь приведена въ обычномъ разводѣ 4-го и 8-го гласа, т. е. съ движеніемъ внизъ. Статія свѣтлая со облачкомъ, („основазый“, ср. въ лицѣ стрѣлу ~~с~~ростую со облачкомъ), розведена ломкою внизъ по случаю слѣдующаго за ~~л~~мь мрачнаго крюка съ помѣтою *м*. Такое толкованіе стрѣлы мрачной однако несогласно съ роспѣвомъ, указаннымъ именно въ этомъ мѣстѣ въ „Знаменіяхъ осмогл.

пѣнія, (л. 14), гдѣ разбираемое знамя роспѣто



№ 79). Эта строка приведена для указания неопределенной громкострѣлкой стрѣлы, (см. л. 9 въ Азбукѣ, „о отъятѣмъ знамени“). Въ „Кругѣ“, (л. 631), эта строка приведена такъ:



(ср. змѣйцу въ хом. изложеніяхъ и у Мезенца, а также полукулизму малую въ текстѣ XII в.)

№ 80). Въ этой строкѣ есть тихій разводъ поводной стрѣлы, (ср. № 72).

№ 80). Хамила здѣсь поется разводомъ *овергъ*, какъ въ 1-мъ и 5-мъ гласахъ, но въ верхнемъ согласіи.

№ 82). Эта большая кулизма вполнѣ сохранилась въ изложеніи XV вѣка ¹⁾. Иос. изложеніе этой кулизмы болѣе сходно со 2-мъ разводомъ у Мезенца. Въ Нотномъ Ирмологѣ эта кулизма не сохранилась. (Ср. также „Кругъ“, л. 651 об.)

№ 83). Хамила въ словѣ „чужде“ исполняется какъ обычно въ 4-мъ и 8-мъ гласахъ, а въ словѣ „дѣвамъ“ — какъ во 2-мъ и 6-мъ гласахъ; о тряскѣ съ подверткою въ словѣ „страмно“ см. выше въ 6-мъ примѣчаніи къ строкѣ № 74. Окончаніе этой строки есть погѣвка „мережа полная“, (см. прим. къ строкѣ № 14), выдержанная здѣсь только въ хомовыхъ текстахъ, (ср. „Кругъ“ л. 651 об.). Эта же „мережа полная“ имѣется выше въ словахъ, (Мез.), „матеремъ дѣвство“ и, (Иос. т.), „дѣвою быти“ въ подлинномъ ея знаменномъ изложеніи.



¹⁾ Строки №№ 82 и 83 въ изложеніи XII вѣка не приведены, такъ какъ послѣдніе листы Воскресенскаго Ирмолога утрачены.