

Т У П И К А

(Addenda et corrigenda).

Въ концѣ 1895- года появилась наша книга: „Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ библіотекахъ православнаго востока. Т. I *Топика*. Часть первая: Памятники патріаршихъ уставовъ и ктиторскіе монастырскіе Типиконы“, составляющая начало обширнаго и многотомнаго изданія по изученію памятниковъ богослуженія православной церкви. Книга эта была весьма благосклонно встрѣчена, какъ нашими друзьями и благожелателями, весьма живо интересующимися историческимъ прошлымъ византійской православной церкви, такъ и критикою. Это обстоятельство, давая намъ бодрость и нравственную поддержку къ продолженію предпринятаго изданія, въ то же время налагаетъ на насъ обязанность со всею возможною осторожностію и серьезностію отнестись къ дѣлу изданія указанныхъ памятниковъ, не только приготовляемыхъ теперь къ печати, но даже уже и опубликованныхъ нами въ свѣтъ. Въ этомъ сознаніи, пользуясь случаемъ, во время своей ученой экскурсіи по библіотекамъ западной Европы въ минувшій каникулъ, мы одни изъ изданныхъ нами документовъ сличили съ подлинниками, такъ какъ, при изданіи, по необходимости пользовались лишь копіями съ нихъ, другіе провѣрили по новымъ спискамъ, болѣе, по нашему мнѣнію, тщательно скопированнымъ съ оригиналовъ, нынѣ, кажется, уже безвозвратно потерянныхъ для науки, третьи, наконецъ, памятники, о которыхъ мы писали со словъ

компетентныхъ ученыхъ, постарались увидѣть непосредственно, на мѣстѣ ихъ нахождения, и, такимъ образомъ составить о нихъ свое самостоятельное сужденіе. Результаты всего этого получились весьма любопытныя, подѣлиться которыми мы и считаемъ своимъ долгомъ съ нашими читателями, обратившими свое благосклонное вниманіе на изданныя нами документы.

Такъ какъ критика наиболѣе всего заинтересовалась Типикономъ Константинопольскаго Пандократорскаго монастыря, даннымъ его основателемъ императоромъ *Іоанномъ Комненомъ* въ 1137 году и обрисовавшимъ передъ нами весьма выпуклыми и характерными чертами высокое филантропическое и просвѣтительное значеніе древнихъ византійскихъ монастырей, какъ ни одинъ изъ доселѣ обнародованныхъ подобныхъ памятниковъ, то на этотъ Типиконъ главнымъ образомъ было направлено наше вниманіе, во время нашихъ занятій въ западныхъ библіотекахъ. При самомъ изданіи этого драгоценнаго документа, чувствовалась настоятельная потребность въ новомъ спискѣ настоящаго Типика, съ цѣлью провѣрить по нему единственно извѣстную намъ въ ту пору копію его по рукописи 1749 года № 85 библіотеки Халкинской богословской школы въ Константинополѣ и восполнить такимъ образомъ тѣ дефекты, которые имѣются въ немъ. Совершенно неожиданно для себя мы нашли удовлетвореніе этой потребности въ парижской національной библіотекѣ въ рукописи XVIII в. основнаго (du For's), царскаго, такъ называемаго, собранія № 389, хороше . съ давнихъ уже поръ извѣстной въ наукѣ подъ именемъ „*Типикона императора византійскаго Іоанна Палеолога*“.

Свѣдѣнія о данной рукописи впервые сообщилъ авторъ „*Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae Regiae*“, Parisiis, edit. 1740 an., t. II, pag. 54, описавъ ее въ слѣдующихъ чертахъ: „*Codex chartaceus, Constantinopoli nuper in bibliothecam regiam illatus, quo continetur Ioannis Palaeologi,*

m̄peratoris Constantinopolitani, Typicum, quo leges in officio livino servandae traduntur, ut et alia nonnulla ad disciplinam monasticam pertinentia. Opus ineditum, cujus unum aut alterum folium desideratur. Ioannes vero Palaeologus consilio Florentino interfuit. Is codex ex alio exemplari, quod in illustrissimi Valachiae principis bibliotheca asservatur, descriptus est". Эти обширныя библиографическія свѣдѣнія въ самой рукописи не находятся, и получены описывателемъ царскихъ кодексовъ, по всей вѣроятности, отъ копіиста рукописи *Ioanna Bizantia Paleologa* непосредственно, если только не этому послѣднему принадлежитъ замѣтка, вшитая нынѣ въ рукопись между 1 и 2 листами слѣдующаго содержанія: „Codex. chart., e codice fer. Moldaviae principis descriptus, quo continetur Ioannis Palaeologi imperatoris Typicon, sive ordo recitandi divini officii per totum annum. Desiderantur duo prima folia“. Что же касается имени автора Типикона, который содержится въ рукописи, то на этотъ счетъ, повидимому, не могло быть у описывателя парижской рукописи № 389 никакого сомнѣнія. Оно ясно и категорически указано копіистомъ рукописи въ припискѣ къ ней въ концѣ, гдѣ въ Халкинской рукописи мы находимъ слѣдующую подпись императора Иоанна Комнена съ точною датою изданія Типикона: „Κατὰ μῆνα Ὀκτώβριον, ἰνδικτιῶνος πεντεκαίδεκάτης, ἔτους ἑξακισχιλιοστοῦ ἑξακισιοστοῦ τεσσαρακοστοῦ πέμπτου. Ἰωάννης ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς πορφυρογέννητος καὶ αὐτοκράτωρ Ῥωμαίων ὁ Κομνηνός“. (Описан. т. I, ч. I стр. 702). По легкомыслию ли, или изъ желанія показать свою родовитость и связь съ фамиліею императоровъ Палеологовъ, или по какимъ-нибудь инымъ побужденіямъ писецъ опустилъ указанную въ оригиналѣ подпись императора Иоанна Комнена и вмѣсто нея сдалалъ, кромѣ стереотипной заключительной фразы: „Τῷ συντελεστῇ τῶν καλῶν Θεῷ χάρις“, еще своего собственнаго сочиненія слѣдующую четверостишную приписку:

Ἄναξ μὲν τήνδε ἐκδέδωκε τὴν βίβλον
 Ὁ Ἰωάννης ὁ καὶ Παλαιολόγος·
 Ὁ δὲ αὖ τὴν αὐτὴν μετεγράψας καλεῖται
 Ἰωάννης Βοζάντιος Παλαιολόγος (л. 61).

Вотъ эта-то шутивая приписка кописта и ввела въ заблужденіе почтеннаго описывателя царскихъ рукописей, не пожелавшаго ближе ознакомиться съ содержаніемъ Типикона, въ которомъ, къ слову сказать, авторъ Типикона до конца прямо и не называется по имени, и онъ выдалъ Пандократорскій, нынѣ нами обнародованный Типиконъ 1137 г. императора Іоанна Комнена, за *Типиконъ XV столѣтія императора Іоанна Палеолога*. Ошибку эту повторилъ недавно извѣстный въ наукѣ палеографъ и консерваторъ отдѣленія рукописей библіотеки парижской національной Н. Oumont въ „*Полномъ каталогѣ* ¹⁾ рукописей этой библіотеки“ 1886 г.

¹⁾ Считаемо не лишнимъ для тѣхъ, кому это интересно, указать, что въ Каталогахъ рукописей Парижской національной библіотеки г. Омона, въ своемъ отдѣлѣ мы замѣтили немало неточностей и даже ошибокъ, особенно въ, такъ называемомъ, «*Invent. Sommaire de manuscrit du Supplem. grec. de la bibl. national*». Этотъ послѣдній всецѣло принадлежитъ г. Омону. Такъ, напр., Илитарій № 410 и № 411 (du Fonds), по словамъ г. Омона (t. I. p. 43, 44), содержитъ въ себѣ литургію *Златоуста*, тогда какъ на самомъ дѣлѣ въ нихъ имѣются чины литургіи В. Великаго (t. I. p. 44); рукопись № 403 (du Fonds) именуется «*Liber grecum*» (p. 43), а на самомъ дѣлѣ это книжка для начальнаго обученія греческаго; ркп. № 111, № 142 и № 803 (Supplement.) называются *Euchologium* (pag. 218, 222 и 312), тогда какъ въ дѣйствительности первая представляетъ отрывокъ изъ Минеи, вторая—сборникъ канонныхъ, тропарныхъ и др., а третья—отрывокъ изъ Параклитика. Въ опредѣленіи хронологіи рукописей не всегда указываются имѣющіяся въ нихъ даты. Такъ, напр., № 67 (Supplem.) онъ считаетъ просто ркп. лишь XVII в., тогда какъ, въ самой рукописи имѣется точная дата такого содержанія: ἐπὶ ἔτους, ζϞβ' = 1614 ἰνδ. β'. Θεοῦ τὸ δῶρον καὶ Μητροφάνους πόνοσ. (л. 230) Нерѣдко весьма

„Inventair sommair. des manusc. du Fonds Grec.“ t. III p. 40, обозначивъ разсматриваемую нами рукопись № 389 такъ: „Ioannis Palaeologi imperatoris Typicum XVIII s. pap. 61 fol.“

хронологія рукописей то повышается, то понижается безъ достаточныхъ основаній. Въ обозначеніяхъ содержанія рукописей дается гораздо болѣе, чѣмъ рукопись въ дѣйствительности можетъ дать, и возбуждается въ читателѣ интересъ къ рукописи, какого она не заслуживаетъ на самомъ дѣлѣ. Такъ, напр., Типиконъ № 38 (Coisl.) 1432 г. г. Омонъ описываетъ въ своемъ каталогѣ такъ: „*Typicum magnae laurae s. Athanasii*“ (t. III, p. 117), но, при ближайшемъ знакомствѣ съ рукописью, оказалось, что эта рукопись лишь писана въ лаврѣ пр. Аѳанасія іеродиакономъ Діонисіемъ (л. 402) и ни въ какомъ случаѣ не можетъ претендовать на названіе Типикона лавры св. Аѳанасія въ собственномъ смыслѣ этого слова. Рукопись содержитъ въ себѣ полныя Тріоди и стѣну и двѣтную съ прибавленіемъ въ началѣ порядка службы на великій постъ и пятидесятницу подъ заглавіемъ: „*Τοπικόν τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης θεοσαρακοστῆς* (Монфоконъ читаетъ: *μ ο ν ῆ σ* p. 112), *ἀρχόμενον τῆς χοριακῆ τοῦ τελώνου καὶ τοῦ φαρισαίου ἄχρι τῶν ἁγίων πάντων* (л. 1). Еще менѣе имѣетъ право называться рукопись XII в. № 362 (Coisl.) «*Rituale et euchologium laurae s. Sabbae*“ (t. III, p. 189), потому что въ дѣйствительности этотъ евхологіи не имѣетъ никакого отношенія къ іерусалимской лаврѣ пр. Саввы Освященнаго, а случайно попавшій сюда чинъ всеобщаго бдѣнія съ надписью: „*Τοπικόν τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀκολουθίας τῶν Ἱεροσολύμων εὐαγῶν μοναστηρίων τῆς μονῆς τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Σάββα καὶ τῶν λοιπῶν*“ (л. 143 об.) не даетъ ему этого права. Г. Омонъ, при описаніи рукописей царскихъ и константиновскаго собранія, въ большинствѣ случаевъ повторяетъ ошибки своихъ предшественниковъ. Такъ, напр., Типиконъ, рел. № 361 (Coisl.) г. Омонъ называетъ «*Typicum laurae s. Sabbae auctore Sophronio hieromonacho*“ (t. III, p. 189), очевидно, потому, что Монфоконъ, при описаніи этой рукописи, прочелъ заглавіе Типикона очень дурно и передалъ его въ такомъ неестественномъ видѣ: „*Τοπικόν τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις λαύρας τοῦ ὁσίου καὶ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν Σάββα, συντεθὲν καὶ συγγραφὲν παρὰ τοῦ ἁ γ ι ω τ ἄ τ ο υ* (титулъ не іеромонашескій), *π α τ ρ ὸ ς κ αὶ ἱ ε ρ ο μ ο μ ο ν ἄ χ ο υ* (правильно слѣдуетъ читать: *πατριάρχου Ἱεροσολύμων*) *χοροῦ*

При сличеніи обнародованнаго нами списка Пандократорскаго Типикона по Халкинской рукописи № 85 съ новымъ спискомъ его въ національной Парижской библиотекѣ по списку Іоанна Византія Палеолога № 389, мы пришли къ тому убѣжденію, что оба эти списка сдѣланы съ одного оригинала, такъ какъ текстъ ихъ тождественъ, и существующіе дефекты составляютъ принадлежность обоихъ, скопированныхъ приблизительно на недалекомъ пространствѣ времени другъ отъ друга, т. е. не позже первой половины XVIII в. Халкинская рукопись № 85 точно называетъ прототипъ свой въ слѣдующей припискѣ: „Ἀντεγράφη ἀπαρχλλάκτως ἀπὸ χειρογράφου ἐν μαρβράναις βιβλίου, αὐτοῦ φημι τοῦ πρωτοτύπου Τυπικῆς, σωζομένου ἐν τῇ πληροστάτῃ βιβλιοθήκῃ τοῦ σοφωτάτου καὶ ἀοιδίμου αὐθέντου Νικολάου βοεβόδα Μαυροκορδάτου τῆ ἐν Κωνσταντινουπόλει, κατὰ μῆνα ὀκτώβριον ἰνδικτιῶνος δεκάτης τρίτης, ἔτους χιλιοστοῦ ἑπτακοσιοστοῦ τεσσαρακοστοῦ ἐνάτου ἀπὸ τῆς ἐνοσάρχου οἰκονομίας“ (л. 122). Сопоставляя теперь свѣдѣнія описывателя царскихъ рукописей и тѣ, которыя имѣются въ рукописи въ особой припискѣ на бумажкѣ, удостоверяющія, что этотъ „codex Constantinopoli nuper illatus“, и что онъ „ex alio exemplari, quod in illustrissimi Valachiae (въ припискѣ: Moldaviae) principis bibliotheca descriptus“ съ упомянутою сейчасъ припискою въ Халкинской рукописи № 85, мы приходимъ къ заключенію, что здѣсь, въ качествѣ прототипа, разумѣется одинъ и тотъ же пергаменный кодексъ богатой константиновольской библиотекы извѣстнаго мецената, молдавскаго воеводы, князя Николая Маврокордата, почему то названнаго прямо по имени въ описаніи царскихъ рукописей.

Σωφρονίου“ (Coislian. Biblioth. Paris. 1715 p. 161). Не сомнѣв мся, что, если бы нужно было обозначить начало этой рукописи, то г. Омонъ повторилъ бы Монфокона и вмѣсто „Διάταξις τοῦ μικροῦ ἑσπερινου“ написалъ бы въ своемъ Каталогѣ: „Ἀίμετζξὺ (;) τοῦ μικροῦ ἑσπερινου“.

Итакъ, въ рукописи Парижской національной библіотеки № 389 (du Fonds) мы имѣемъ теперь третій уже списокъ пандократорскаго константинопольскаго устава, разумѣя подъ двумя другими списками—рукопись Халкинской богословской школы въ Константинополѣ—№ 85 и рукопись, которую видѣлъ на островѣ *Занте*¹⁾ проф. новороссійскаго университета П. Безобразовъ, нѣкогда интересовавшійся пандократорскимъ Типикономъ и даже впервые ознакомившій людей науки въ общихъ чертахъ съ его содержаніемъ²⁾. То обстоятельство, что всѣ эти три копии имѣютъ одни и тѣ же дефекты, указываетъ намъ на происхожденіе ихъ отъ одного оригинала и до нѣкоторой степени умаляетъ горечь утраты самого подлинника, неизвѣстно куда нынѣ исчезнушаго, такъ какъ можно быть увѣреннымъ, что наука владѣетъ теперь этимъ любопытнымъ памятникомъ въ копии, если не вполне точной, то во всякомъ случаѣ весьма близкой къ оригиналу.

Пользуясь случаемъ, мы свѣрили текстъ изданнаго нами пандократорскаго Типикона по рукописи Халкинской библіотеки № 85, писанной далеко не всегда четкимъ и легко разбираемымъ почеркомъ, съ вновь найденнымъ нами въ Париж-

1) „Другой списокъ устава Пандократора я, пишетъ г. Безобразовъ, нашелъ на островѣ *Занте* у г. *Михалици*. Благодаря необыкновенной любезности владѣльца рукописи, я имѣлъ ее у себя въ теченіе недѣли и могъ убѣдиться, что эта рукопись писана почеркомъ конца прошлаго столѣтія, или даже первыхъ годовъ нынѣшняго вѣка. Она, по всей вѣроятности, списана съ Халкскаго кодекса, потому что тѣхъ самыхъ словъ, которыхъ не разобралъ халкскій переписчикъ, не разобралъ и зантскій. Въ зантскомъ спискѣ точно также нѣтъ начала и предисловія, и оно начинается съ тѣхъ же словъ, что и халкская рукопись“. (Журн. Минист. Нар. Просв. 1887, кн. XI, стр. 67, прим. 1). Зантская рукопись на самомъ дѣлѣ не представляетъ ли *второй* копии съ оригинала, хранившагося нѣкогда въ библіотекѣ князя Маврокордата въ Константинополѣ? Это предположеніе—весьма вѣроятное.

2) Журн. Мин. народн. Просвѣщ 1887 г. стр. 67 и далѣе.

ской библиотекѣ спискомъ въ рукописи № 389, которая написана болѣе четко и старательно, и результатами этой проверки считаемъ весьма полезнымъ подѣлиться съ нашими читателями, отмѣчая болѣе важныя различія новаго списка курсивомъ. Вотъ какія замѣчены нами различія: стр. 656 строкъ 16 сверху κατ' ἐκείνην, вмѣсто μετ' ἐκείνην, 656, 20 θαύματα вм. θαυμάσια, 659, 35 νεύματι вм. νεύμασι, 663, 6 διὸ τούτων вм. δ' αὐτοῦτο, 664, 35 ἐν τοῖς ἀνωτέρω δεξιοῖς вм. ἐν τοῖς ἀνωτέροις δεξιοῖς, 667, 10 οἱ μοναχοί вм. οἱ ἀδελφοί, 668, 3 τοῦ Σωτήρος вм. τοῦ Στουροῦ, 668, 14 τοῖς μοναχοῖς вм. τοῖς ἀδελφοῖς, 669, 25 ἠτορμένα вм. ἀρτομένα, 669, 34 οἱ μοναχοί вм. οἱ ἀδελφοί, 670, 20 λουτρῶ¹⁾ вм. λουτρῶ, 671, 21 τὸ ἦθος вм. τὸ ἔθος, 673, 6 δεξιόμενος вм. δεξιόμενος, 676, 21 ἐδίδετο вм. ἐδίδετο, 677, 8 Въ Парижской рукописи читается такъ: εἰς τὸν μύχα ἀπτειν κανδήλαν ἀκοίμητον μίαν, ἐν τῷ συνθρόνῳ καθιστήν κανδήλαν μίαν, εἰς τὰς δύο προσκυνήσεις κ. т. л., т. е. подчеркнутыя слова у насъ опущены. 677, 22 ἐπεὶ δὲ вм. ἐπειδὴ δὲ, 678, 25 πεπολιωμένος вм. πενιλιωμένος, 679, 13, προς μερικὴν αὐτῶν παρακλήσιν вм. ὑπὲρ μερικῆς αὐτῶν παρακλήσεως, 679, 29 ἐβδομαρικόν вм. ἐβδομαδικόν, 681, 15 ἀνοστέρητον вм. ἀναστέρητον, 682, 11 ἕτερα ὀκτώ вм. ἑτέρας ὀκτώ, 682, 18 λοσνίγια δύο вм. λοσνίγια δύο, 682, 21 ἀναγκαῖον μὲν вм. ἀναγκαῖος, 683, 26 κατὰ τὰ δειλινα вм. μετὰ τὰ δειλινα, 683, 36 ἐπιστόφει вм. ἐπιστίφει, 684, 23 ἀντιμετρεῖται ἀμοιβάς вм. ἀντιμετρεῖ τὰς ἀμοιβάς, 684, 27 τῶν ἱατρῶν, ὑπουργῶν καὶ λοιπῶν вм. τῶν ἱατρῶν καὶ λοιπῶν, 684, 35 μαγχιψες вм. μάχισσαι, 686, 9 μολικά вм. μολιστά, 688, 2 ἐξωνήσεως вм. ἐψωνήσεως, 688, 28 πιτάνης вм. πτοσάνης, 688, 35 ἰσχάδων вм. ἰσχάδες, 688, 37 πιτόρων вм. πιτόρος, 690, 4 ἐξήμιου вм. ἕξ, 691, 15 πρὸς τῷ ἡμίσει²⁾ вм. πρὸς τὸ ἡμίσι, 691, 17 ἐκπύσεως вм. ἐκλόνσεως, 692, 7 ἐναποχεῖσονται вм. ἐναποχεῖσθαι, 693, 29 ἱερούργητω вм. ἱερούργήτωσαν, 697, 8 Δανόνιον вм.

¹⁾ Слово τὸ λουτρόν въ рукописи всюду пишется безъ сокращенія такъ: τὸ λουτρόν.

²⁾ Въ рукописи нерѣдко употребляется это слово, и всюду оно было ирѣдѣлено нами на πρὸς τὸ ἡμίσι, въ виду предлога πρὸς чаще требующаго послѣ себя винительнаго падежа, чѣмъ дательнаго.

Δαόνιον, 697, 11 Νεστούγκου вв. Νεστογίου, 697, 15 Καρχρῆ вв. Кеρχрῆ, тамъ же Ἀχνίσται вв. Ἀχνισταί, 697, 16 αἱ ἔσωθεν вв. καὶ ἔσωθεν, 697, 25 καὶ τῶν ἐν αὐτῷ προσταείων вв. τῷ ἐν αὐτῷ προσταείῳ, 697, 26 τὰ Βοῦπι вв. τὰ Βούτη, 697, 35 οἱ Θλάβοι вв. Σθλάβοι 698, 3 Δοξάδα вв. Δοξάδ, 698, 5 Πουρούδου вв. Πούμδου, 699, 6 Νεσσσιῶν вв. Νοατῶν и 699, 31 προβαίνει вв. προβαίνειν.

Относительно Типикона 1159 года Мамантовскаго константинопольскаго монастыря мы замѣтили въ книгѣ, что „подлинникъ его, находившійся нѣкогда въ патриаршей іерусалимской библиотекѣ, въ настоящее время находится въ Парижской національной библиотекѣ“ (введ. стр. ХСVII, прим. 2). Мы напечатали изъ этого Типикона, по копіи въ рукописи Халкинской библиотекы № 85, прологъ, 40 главу и подписи, а остальной текстъ, въ виду его близкаго сходства съ текстомъ Типикона мало-азійскаго монастыря Богородицы „τῶν Ἡλίου Βορῶν“, издавнаго нами по подлиннику Патмосской библиотекы, мы сличили съ этимъ послѣднимъ, отмѣтивъ разности въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ нему. Пользуясь своимъ пребываніемъ въ Парижѣ, мы поинтересовались видѣть подлинный текстъ мамантовскаго Типикона въ рукописи № 92 (du Supplement) національной библиотекы, сличили вторично съ напечатаннымъ у насъ текстомъ его, по константинопольской копіи, и замѣченныя нами несоотвѣтствія подробно отмѣтили. Такъ какъ эти разности *подлиннаго* списка мамантовскаго Типикона представляютъ несомнѣнный интересъ для тѣхъ, которымъ придется изучать этотъ весьма любопытный памятникъ историческаго прошлаго древней византійской церкви, то мы ихъ печатаемъ здѣсь цѣликомъ, подчеркивая наиболѣе важнѣйшія изъ нихъ. Вотъ эти особенности: стр. 702, 21 стрк. слѣдуетъ читать: ἐν γάρ τοι ταῖς вв. ἐν γάρ ταῖς, 703, 32 ὑπορεύσασαν вв. ὑπορέουσας, 704, 21 μὴ πάντα ἀφῆκεν вв. μὴ πάντα ἀφῆκεν, 704, 28 μήποτε τινες вв. μη ποτέ τινες, 704, 37 ἐλευθερία διηνεκεῖ вв. ἐλευθερίαν διηνεκεῖ, 705, 1 περιλειομένη вв. περιλειομένην, 705, 3 δεδομένη вв. δεδομένην, 705, 6 ποιουμένη вв.

ποιουμένην, 705, 23 τῷ τότε καιροῦ νм. τὸν τότε καιροῦ, 705, 31 ζω-
 αρκῶν νм. ζωаркаиῶν, 706, 17 τῷ καὶ προσελομένῳ νм. τῷ Θεῷ προ-
 σελομένῳ, 706, 23 περιαιτολογεῖν νм. περαντολογεῖν, 707, 5
 διὰ τὸ τὴν μικρὰν οὐ μένουν τινα συνεισφορὰν νм. διὰ
 τὸ μικρὸν, 705, 30 Слово: καὶ νέου δομητόρος нѣтъ въ подлинникѣ.
 705, 35 и 37 καὶ αὐτοὶ νм. καὶ αὐτός, 709, 2 ὁ ταπεινὸς μοναχὸς
 Ἀθανάσιος νм. ὁ ταπεινὸς Ἀθανάσιος, 709, 11 Слово: ἐπὶ τῆς βασι-
 λείας: Манουήλ τοῦ Κοινηνοῦ въ подлинникѣ нѣтъ, они при-
 писаны на полѣ рукою XVII в. 710, 2 τοῦ στρατῶρος νм.
 στρατῶρος, 710, 3 μοναχοῦ, τοῦ μάγικος νм. μοναχοῦ τοῦ Μαγικι...
 710, 16 τῆς τοιαύτης μονῆς νм. τῆς μονῆς, 710, 25 τοῦ διθέτου
 νм. τοῦ ἀθέτου, тамъ же τοῦ маурик¹⁾ νм. τοῦ Μαυρικ..., 710, 26
 τῶν Στουδίου νм. τῶν Στουδίων, 710, 29 τῶν Στουδίου νм. τοῦ Στου-
 δίου 710, 30 Μετακληθέντες τὴν σήμερον слѣдуетъ отдѣлить отъ
 предыдущаго текста точкою и начать съ красной строки, такъ
 какъ далѣе слѣдуетъ совершенно новая мысль. 711, 9 ἐς²⁾ τὸ
 μηδὲν (sic) νм. εἰς τὸ μηδὲν, 711, 23 ὡς ἐκεῖνοι νм. ὡς ἐκεῖνος, 712, 20
 κῶρ νм. κῶρις, 712, 21 ἐνεχειρίσθη νм. ἐνεχειριάσθη 712, 22 ἐπιγινώ-
 σκοντος νм. γινώσκοντος, 713, 5 μακαρίτου ἐκείνου νм. μακαρίτου, 713,
 25 Ἀντώνιος μοναχός, Νικηφόρος μοναχός, Γεώργιος μοναχός
 νм. Ἀντώνιος μοναχός, Γεώργιος μοναχός, 714, 4 ἐσομένους νм.
 ἐπομένους, 714, 24 λογαριστης νм. λογάριος, 714 30 τῶν πρωτοτύ-
 πων νм. τοῦ πρωτοτύπου, 718, 10 τοῦ ἡγουμενεύοντος νм. τοῦ ἡγουμε-
 νεύοντος, 718, 35 ἐλλεγέντων νм. ἐλλελεγέντων, 721, 10 ἐν χάρταις νм.
 ἐν τοῖς χαρτίοις, 721, 23 παρέλ(ε)ουσιν ἡγουμενεύοντος καὶ
 τῶν μετ' ἐκείνων ἡγουμενεύόντων νм. παρελευσιν ἡγουμενευόν-
 των, 721, 35 περὶ τοῦ νм. περὶ τοῦ ἡγουμενεύοντος, 722, 11 ἀπελέγξει νм.
 ἀπελέγξειεν, 722, 2^ο εἰ μὴ καὶ μᾶλλον, νм. εἰ μὴ μᾶλλον, 722, 26
 διατεταγμένα νм. διατετοπωμένα, 722, 33 ἔξω νм. ἔξωθεν, 722,
 35 τῆς μονῆς νм. τῆς αὐτῆς, 723, 11 ταύτη νм. τούτη, 723, 14

¹⁾ Это слово намъ неизвѣстно, и поэтому оно остается безъ окончанія. Въ рукописи оно такъ-же не докончено.

²⁾ Предлогъ ἐς вмѣсто обычнаго εἰς довольно часто употреб-
 ляется въ данномъ памятникѣ.

ταύτης BM. αὐτῆς, 723, 19 νωβελλίσιμον BM. νωβελίας μου 723,
 29 τοῦτο BM. τοῦτω, 724, 5 ταύτης BM. αὐτῆς 723, 14 προσεῖναι
 BM. προεῖναι 723, 32 καὶ διὰ τοῦ θεοῦ βασιλικῶ, BM. καὶ βασιλικῶ, 725,
 11 περὶ τοῦ δεῖν BM. περὶ τοῦ, 726, 22 τούτου BM. τούτου ἔνεκεν,
 727, 29 ἐν τῷ ναῶ τῆς μονῆς BM. ἐν τῷ ναῶ, 728, 8 σκευοφύλα-
 κα δὲ εἶναι BM. σκευοφύλακα εἶναι, 728, 11 τῆς καθημερινῆς χρείας BM.
 τῇ καθημερινῇ χρείᾳ, 728, 22 ἐν αὐταῖς BM. ἐν αὐτοῖς, 728, 24 καὶ
 τὰς κλείς BM. καὶ τὰς τῆς διακονίας κλείς, 728, 34 τοῦτου BM.
 τοῦτων, 728, 35 Въ подлинникѣ слова: τῆς καθημερινῆς χρείας опу-
 щены. 729, 13 ἐπ' αὐτοῦ BM. ἐξ αὐτοῦ, 729, 26 ἕτερα δὲ νο-
 μίσματα οὐκ ἐκβληθήσονται BM. ἕτερα δὲ οὐκ ἐκβληθήσονται, 729,
 28 ἐξωδίασεν BM. ἐξοδίασεν, 729, 31 ἐπεὶ δὲ τὸ λόγῳ BM. ἐπεὶ δὲ τῷ
 λόγῳ, 730, 5 ἀπόλονται BM. ἀπόλληται, 730, 14 ἐπιτρέφοι BM. ἐπιτρέ-
 φοιεν, 730, 33 οὐν δύο BM. οὐν δύο, 731, 28 παρ' αὐτοῦ τοῦ ἡγου-
 μένου BM. παρὰ τοῦ ἡγουμένου, 732, 6 τῆς μονῆς τετράκις BM. τῆς μον-
 νῆς ἐν τῇ τετραπέζῃ τετράκις 733, 12 ὅτε δέ γε BM. ὅτε δέ,
 733, 24 βούλονται διὰ τὴν BM. βούλονται φυλάττειν διὰ τὴν, 734,
 15 δύναντ' ἄν BM. δύνανται ἄν, 734, 24 μετέχοντα ἐλαίου BM.
 μετὰ ἐλαίου, 735, 34 διακλυομένων BM. διακλυσμένων, 735, 35 κὰν τὴν
 BM. κὶ τὴν, 736, 20 ὁ τοῦ μείζονος ἑξαγίου BM. ὁ διὰ τοῦ μείζονος ἑξαγίου,
 736, 23 εὐχαριστοῦντας BM. εὐχαριστοῦντες, 736, 24 ἁγία τεσσαρα-
 κοστή BM. τεσσαρακοστή, 736, 27 Слово: ἡ ῥηθεῖσα ἁγία τῶν Χριστοῦ
 γέννων τεσσαρακοστή въ подлинникѣ нѣтъ. 736, 29 νηστεία δὲ πάν-
 τως BM. νηστεία δὲ εἴη πάντως, 736, 35 οὐν въ подлинникѣ не
 существуетъ. 738, 17 ἀδελφοίμου BM. ἀμογητί, 738, 22 ὁπότε
 BM. ὁπότεν, 738, 25 χωρὶς ἀρρώστιας BM. χωρὶς σωματικῆς
 ἀρρώστιας, 739 Примѣчания 3 и 4 подлинникомъ не оправды-
 ваются. 740, 1 снизу ὡς φησι BM. φησίν, 741, 14 сверху οἱ κα-
 νονάρχαι BM. οἱ κανονάρχαι, 741, 21 χάριν ἐρωτήσεως BM. ἐρωτήσεως,
 741, 35 τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Μάμαντος BM. τοῦ ἁγίου
 Μάμαντος, 742, 5 ἑαυτοῖς BM. ἑαυτοῦς, 743, 5 βουλευθῆ BM. βουλευ-
 θεῖη, 743, 22 προβάντας ἐγγράφους BM. ἐγγράφους 743 Примѣ-
 чание 4 подлинникомъ не оправдывается. 743, 32 τῷ μακαρίτῃ
 αὐθέντι BM. τῷ μακαρίτῃ ἐκείνῳ αὐθέντι, 744, 24 διαδόσεσιν BM.
 διδόσεσιν, 744, 24 ἀνοησί BM. ἀνοητί, 745, 13 ἐκεῖσε BM. ἐκεῖθεν,

745, 30 ἑαυτοῦ *вм.* αὐτοῦ, 745 Примѣчаніе 2 подлинникомъ не оправдывается, а въ третьемъ примѣчаніи должно читать лишь ἢ ἐγγινομένους. 746, 9 τὸν προεστῶτα *вм.* τὸν προεστῶτα ὑμῶν, 746, 31 καὶ ἑαυτὸν ἐν παντί *вм.* καὶ ἑαυτῷ παντί, 747, 13 ὅτι *вм.* καὶ ὅτι, 747, 23 πᾶσαν ἡμέραν *вм.* πᾶσαν ἰεροουργίαν, 747 Примѣчаніе 5 подлинникомъ не оправдывается. 748, 1 καὶ τὸ τοῦ πράγματος δυσχερές *вм.* καὶ τοῦ πράγματος δυσχερές, 749, 1 ἐπεισεσοῦσαν *вм.* ἐπιπεσοῦσαν, 749, 10 δεξιοῦται *вм.* δεξιῶνται, 750, 8, ὁ γὰρ τοι τοιοῦτον *вм.* ὁ γὰρ τοιοῦτον, 750, 28 ὅτι δεῖ ἀνεκποίητα, *вм.* περὶ τοῦ ἀνεκποίητα, 750, 32 λωβητινα ὑποστάντων *вм.* λώβην τινα, 752, 21 μὴ τῶν *вм.* μὴ τοῖς, 752, 30 κοιμήσεως *вм.* Κοιμήσεως, 752, 33 παρεγγόμεθα *вм.* παρεγγόμεθα, 753, 12 καὶ τοῦ ἀγίου *вм.* καὶ τῆς ὑπεραγίας. 753, 18 τούτους καὶ ζῶντας *вм.* τούτους ζῶντας, 753, 28 συνθαπτομένων *вм.* συνθαπτομένου, 755, 27 ἐπισκέψεται *вм.* ἐπισκείψεται, 755, 32 Слова: μόνης ἢ ἴσως въ подлинникѣ не имѣются. 755, 34 Примѣчаніе 3 подлинникомъ не оправдывается. 756, 12 ἀργολογίας, εὐστραπελίας παρῤῥησίας *вм.* ἀργολογία, εὐστραπελία, παρῤῥησία, 756, 21 διαπράττετο *вм.* διαπράττειτο, 756, 25 ἀναλώσει *вм.* ἀναλώσειεν, 756, 26 Слова: ἀπο τῶν ἱερῶν κανόνων въ подлинникѣ нѣтъ. 757, 3 ἔσεται *вм.* ἔσται, 757, 6 πρὸς αὐτὸν *вм.* πρὸς τόν, 757, 23 παρέποντα *вм.* παρέποντα, 757, 33 ὧ πατέρες καὶ ἀδελφοί *вм.* ὧ πατέρες, 758, 22 ἀπεριποίητα *вм.* ἀπαραποίητα, 758, 34 ὡς γε οἶομαι *вм.* ὡς γε οἶμαι, 759, 9 προτιμήσομεν *вм.* προτιμήσωμεν, 759, 30 καλέσας ἡμᾶς *вм.* καλέσας ὑμᾶς, 759, 35 εὐτελείας *вм.* συντελείας, 760, 17 ἰσταμένων ἡμῶν *вм.* ἰσταμένων ὑμῶν, 761, 10 πάντας ἡμᾶς *вм.* πάντας ὑμᾶς, 761, 13 νηφάλιος τε *вм.* νηφάλιός τε, 761, 23 Χριστουγέννων καὶ τῆς ἑκατηνήσιμον ἑβδομάδα *вм.* Χριστουγεννων, τὴν διακαινήσιμον ἑβδομάδα, 761, 26 τάδε περὶ τῆς τρίτης *вм.* τὰ δὲ τῆς τρίτης, 761, 31 δηλονότι, ἢ τοι μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τοῦ τροπαρίου. Τὰς μέντοι κ. τ. λ. *вм.* δηλονότι. Τὰς μέντοι κ. τ. λ., 762, 9 ἐν ἔργῳ *вм.* ἔργῳ, 762, 11 πᾶσιν ἡμῖν *вм.* πᾶσιν ὑμῖν, 763, 24 Слова: θνητὸς ὢν въ подлинникѣ нѣтъ. 763, 30 ἀπροσκόπως *вм.* ἀπροσκόπτως, 763, 32 νυχθημέρου, *вм.* νυχτερινῆς, 764, 5 εἴης *вм.* εἴη, 763, 34 ἐξεκαλέσατο *вм.* ἐνεκαλέσατο, 765, 8 ἐπιτιμιῶν *вм.* ἐπιτιμιῶν, 765, 31 ἀπροσκόπους *вм.* ἀπροσκόπτους, 766, 16 πρὸς ἀρετὴν *вм.* πρὸς ἀρετῆς, 766, 21 ἐν τῇ καρδίᾳ *вм.* ἐν καρδίᾳ.

Подлинникъ Типикона монастыря св. Маманта представ-

ляетъ изъ себя въ настоящее время рукопись въ 16 долю листа, 97 листовъ, писанную на пергаменѣ превосходнымъ почеркомъ 1159 года. Въ самомъ началѣ рукописи на двухъ бумажныхъ листикахъ рукою XVII в. написаны „ἡ ἀμβεία εἰς μοναχούς“, начинающіяся такъ:

Φείσαι χορροθεῖς γαστρὸς ἀθλιῶ ἀτης
Μέχρι τίνος αὐτῇ τὸν βαρὸν βάλλεις γόμον;
Τί βρομάτων σε ἐρεθίζει τειπνότης;
Χόρτος γάρ ἐστὶ ἀφέρων τρέχων..

Типикону предпосылается „πίναξ“ или оглавление содержания его, но не сохранившійся до настоящаго времени въ цѣломъ видѣ. „Πίναξ“ обрывается на 17 главъ. Далѣе слѣдуетъ „πρόλογος“ или сказаніе: „Περὶ τοῦ μακαρίτου Μυτικῆ καὶ νέου δομητόρος“ и самый Типиконъ, состоящій изъ 48 главъ. Въ концѣ Типикона имѣются подписи, а за ними находимъ „Προσθήκη μετὰ τὴν ἐν τῇ μονῇ τοῦ Φιλανθρώπου ἀποθεῖν τοῦ πρωτοτύπου Τυπικῆ καὶ τοῦ πρωτοτύπου βρεβίου“. Эта послѣдняя статья, равно какъ и полный „πίναξ“, составленный на основаніи оглавленій въ самомъ Типиконѣ, изданы проф. Θ. И. Успенскимъ въ его брошюрѣ: „Типикъ монастыря св. Маманта въ Константинополѣ“. Одесса 1892 стр. 5—8, 27—30. Въ подлинной рукописи „Προσθήκη“ имѣетъ тѣже дефекты, что и въ Халкинской рукописи № 85.

Со словъ о. Антонія Рокки, бібліотекаря Гротта-ферратскаго монастыря, мы назвали всѣ Типиконы, которые такъ или иначе находятся, по своему происхожденію, въ генетической родственной связи съ Типикономъ Гротта-ферратскаго монастыря, даннаго ему въ 1300 году игуменомъ Власіемъ II. Въ числѣ этихъ Типиконовъ мы указали и на „Типикъ сокращенный (Compendium) 1595 года, переписанный монахомъ Гротта-ферратской обители Лукою (Lucas de Felicibus) для Монтесанскаго монастыря и хранящійся нынѣ въ Римѣ въ Казанатенской бібліотекѣ“ (стр. СXXXVIII). Во время своего пребыванія въ Римѣ въ минувшій каникулъ, мы имѣли возможность лично познакомиться съ этимъ Типикомъ, и ре-

зультаты этого знакомства считаемъ не бесполезнымъ предложить вниманію интересующихся этого рода памятниками.

Данный Типиконъ, записанный въ каталогахъ Казанской публичной библиотеки подъ № 1249 ¹⁾, представляетъ рукопись въ 16 долю листа, состоящую изъ 147 листовъ, писанныхъ четкимъ, хотя и неизящнымъ почеркомъ 1595 года. Дата этого кодекса, имя писца и свѣдѣніе объ оригиналѣ его сообщаются весьма обстоятельно въ обширномъ предисловіи къ Типикону, которое читается такъ: „Τυπικὸς (sic) τοῦ τῆς Κρυπτοφέρρης μοναστηρίου, βραχύτατον ἀντίγραφον, ἤτοι συντομωτάτη ἐπιτομή του, διὰ χρῆσιν τούτου(;) τοῦ ἐν Κρυπτοφέρρη μοναστηρίου, καλῶς κατὰ τὴν ἐγχώριον ἐνταῦθα συνήθειαν διατεθέντος, καὶ ἀπο τοῦ παλαιοῦ (τοῦ τοποθετητοῦ ἐπὶ τοῦ μακαρίου πατρὸς ἡμῶν Βαρθολομαίου τοῦ νέου) ἀνακαινισθέντος Τυπικοῦ τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἀναγνωσμάτων ἐπιμελῶς ἐκγραφομένη (sic) παρ' ἐμοῦ τοῦ ἐν ἱερομονάχοις ταπεινοῦ κυροῦ Λουκᾶ Φήλικος τοῦ Τιβοурτίνου, διὰ τὸ κοινῇ λυσετελοῦν ἅπασιν, τοῖς ἐκ Κρυπτοφέρρης εἰς τὸ ἐν Μοντεσάνφ μοναστηρίδιον ἐρχομένοις πατρᾷσιν, ἤτοι τοὺς τῷ μεγαλῷ τῷδε τῆς Κρυπτοφέρρης μοναστηρίῳ ὠφληκότας εἰσπραξείν, ἢ χρόνον πολὺν τῶν ἐκκλησιαστικῶν κηδύσεσθαι κτημάτων τε καὶ ἐγκτημάτων· οὐκοῦν ἐβρώσατε οἱ ἀναγιγνωσκοντες καὶ ὑπὲρ ἐμοῦ τοῦ τῆς ἡμῶνος ἀμαρτωλοῦ οὐ μὴν, ἀλλὰ καὶ τῆς τοῦ παντὸς κόσμου, εἴπερ τότε καὶ νῦν δια τοὺς ἐν τῷ εἰσερχομένῳ ἔτει ἐνεστηρομένου κατὰ τῶν ἀγαρηνῶν ἀσπόντους πολέμους λιαν κινδυνευούσης, σωματικῆς σωτηρίας. Εὐχεσθε, ἀδελφοί, ὑμεῖς οἱ ψάλλοντες, οἱ δοξάζοντες, οἱ μελετῶντες τὸν νόμον Κυρίου ἡμέρας καὶ νυκτός, καὶ τὰς ὑψώσεις τοῦ Θεοῦ εσσεῖ ἐν τοῖς λάριξι φέροντες ἐκ τοῦ ἐν Κρυπτοφέρρη κοινοβίου, ἔτει τῷ ἀπὸ τῆς τοῦ Χριστοῦ γεννήσεως ἀφ' ἑ' ἐλαφθηβολιῶνος (sic) ἑβδόμη ἐπὶ δέκα, ἐπὶ Κιήμεντος ὀγδόου, τοῦ τῆς οἰκουμενικῆς ἐκκλησίας ἐν Ῥώμῃ πανεντιχῶς κατέχοντος τὰ πηδάλια, εἰς τιμὴν καὶ δόξαν τοῦ ἐπι τοὺς ἁγίους ἀποστόλους ἐν εἰδῆι πυρίνων γλωσσῶν σήμερον ἐλθόντος Πνεύματος ἁγίου“. Внизу гербъ и подпись: „τοῦ κυροῦ Λουκᾶ Φήλικος Τιβοурτίνου σημεῖον“.

¹⁾ Краткое описание этого кодекса можно видѣть въ «Index codicum Graecorum bibliothecae Casanatensis composuit *Franciscus Bancalari*. Firenze-Roma 1894, pag. 187». Этотъ кодексъ составляетъ извлечение изъ II тома журнала: „*Studi italiani di Filologia classica*“.

Рукопись начинается такъ же, какъ и оригиналъ ея, гротта-ферратскій Типикъ, Синаксаремъ, или изложеніемъ службъ по мѣсяцеслову на цѣлый годъ, начиная съ сентября мѣсяца. Такъ какъ казанатенскій Типикъ, какъ гласитъ предисловіе, составляетъ „συντομωτάτη ἐπιτομή“ своего оригинала, то эти сокращенія заключаются прежде всего въ опущеніи подробныхъ описаній литаній съ приведеніемъ текстовъ, или лишь начала латинскихъ молитвъ на праздники Рождества Богородицы (стр. 900—901), Воздвиженія животворящаго креста (стр. 902—903), на 17 декабря, когда гротта-ферратская обитель праздновала обновленіе своего соборнаго храма (стр. 905—906), замѣчаній о службѣ Златоуста на 14 сентября (стр. 904), о поклоненіи св. иконѣ праздника подъ 26 сентября (стр. 904), о поклоненіи святымъ алтарямъ подъ 18 декабря (стр. 906), о навечеріи Рождества Христова (тамъ же), о большемъ стеченіи богомольцевъ (ὄχλος ἀπὸ πάσης τῆς περιχώρου) въ гротта-ферратскій монастырь 21 августа (стр. 907), о молитвахъ въ постовыхъ службахъ, объ окончаніи великаго повечерія въ capitoлий и о кропленіи братіи св. водою (стр. 908), о чтеніи Синодика въ недѣлю православія, о поклоненіи кресту въ недѣлю крестопоклонную (тамъ же), о благословеніи хлѣбовъ на литургіи великаго четверга и объ утѣшеніи братіи въ этотъ день, о ниптирѣ или омовеніи ногъ (стр. 909—910), о выходѣ съ евангеліемъ и плащаницею на утрени въ великую субботу, о литургіи въ тотъ же день (стр. 910) и, наконецъ, о Богородичныхъ канонахъ въ понедѣльникъ свѣтлой седмицы (стр. 912). Но, опуская вышеуказанное, Лува Феликсъ Тивуртинъ позволялъ себѣ дѣлать въ другихъ случаяхъ дополненія и поправки сравнительно съ своимъ оригиналомъ. Такъ, напр., онъ излагаетъ замѣчаніе о рождественскомъ постѣ: „Χρὴ γινώσκειν, ὅτι τῆς 13'. τοῦ παρόντος μηνὸς Νοεμβρίοῦ ἢ ἀρχόμεθα νηστεύειν τὴν μ'. τῶν Χριστοῦ γέννων, ἐν ἧ' ἐγχατεύόμεθα ἀπὸ τε τυροῦ καὶ ὠῶν παντελῶς, καὶ διὰ τοῦτο ἐν τῇ 14'. τοῦ ῥηθεντος μηνὸς Νοεμβρίου, ἦτοι τῇ 14' τῇ τοῦ ἀποστόλου Φιλίππου ποιούμεν

ἀποτόρωσιν“ (л. 24). На посты Лука Феликсъ Тивуртинъ смотритъ гораздо строже, чѣмъ Власій П, игумень Гротта-ферратскаго монастыря, и не допускаетъ разрѣшеніе на пищу полускоромную въ день, напр., Воздвиженія креста Господня. По поводу стеченія службъ праздника Благовѣщенія съ службами недѣль страстной и пасхальной въ рассматриваемомъ Типиконѣ приводятся цѣликомъ замѣчанія Гротта-ферратскаго Типикона, но съ слѣдующею прибавкою: „Ὅτι ἐὰν τύχη (т. е. праздникъ Благовѣщенія) τῇ κοριακῇ τῶν βαίων. παραφύλασσωμεν αὐτὴν μέχρι τῆς μεγάλης β'. το δὲ προεόρτιον τοῦ Εὐαγγελισμοῦ ψαλλέσθω εἰς τὴν ε'. πρὸ τῆς κοριακῆς τῆς βαιφόρου“ (л. 70) О службѣ св. Николая подъ 9 мая говорится: „Εἰς τὸ Κόριε ἐκέκραξα, ὡς ἔθος. Ἀπολοτίμιον τοῦ προσομοίου, ἦχος δ'. Ἡ σεκτὴ τοῦ προφήτου τοῦ μάρτυρος. Ὁ μάρτυς σου, Κύριε. καὶ Κανόνα πίστεως“ (л. 75). Праздникъ Успенія Богоматери, очевидно, подъ влияніемъ оригинала, вызвалъ у сократителя замѣчаніе, не оправдываемое всѣмъ предыдущимъ содержаніемъ даннаго Типикона, а именно: „ἀναγινώσκωμεν δὲ τὰ εὐαγγέλια συνημμένα τὸ τε λατίνον καὶ τὸ γροῖγον“ (sic) (л. 92).

Въ промежуткѣ между Синаксаремъ по мѣсяцеслову и Синаксаремъ по Трїодямъ постной и цвѣтной изложена полная служба на праздникъ въ честь Тѣла Христова: „Τῇ ε'. μετὰ τῶν ἁγίων πάντων τοῦ τιμίου καὶ ἀχράντου Σώματος καὶ Αἵματος τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ“ съ замѣчаніемъ: „Ἰστέον, ὅτι ἡ παροῦσα ἐορτὴ ἐορτάζεται ἡμέρας ὀκτώ, ὡς καὶ αἱ λοιπαὶ δεσποτικαὶ ἐορταί“ (л. 96) и особая статья подъ заглавіемъ: „Τάξις τοῦ εὐρεῖν ἐν συντόμῳ πρὸκειμένα, ἀποστόλους, ἀλληλουάρια, εὐαγγέλια καὶ κοιωνικὰ διαφορῶν ἐορτῶν καὶ ἁγίων εἰς τὴν λειτουργίαν“ (л. 97).

Слѣдующая составная часть Типикона: „Συναξάριον σὺν Θεῷ τῆς ἁγίας τεσσαρακοστῆς, ἀρχόμενον ἀπὸ τῆς κοριακῆς τοῦ τελώνου καὶ τοῦ φηρισαίου μέχρι τῆς κοριακῆς τῶν ἁγίων πάντων“ (л. 105) отдѣляется отъ предыдущихъ статей четырьмя (101—104) чистыми листами. Выше мы отмѣтили, какія были сдѣланы сокращенія и опущенія въ этой части, теперь лишь укажемъ на

новыя замѣчанія, отличныя отъ оригинала. Такъ о недѣлѣ вайи говорится „εις τὴν λειτουργίαν ποιούμεν λιτήν, ὡς ἔθος (;). Μετὰ τὸ τέλος τῶν μακαρισμῶν ὁ ἡγούμενος εὐλογεῖ τοὺς κλάδους τῶν ἐλαιῶν καὶ φοινικῶν, βαντίζων αὐτοὺς μετὰ τοῦ ἁγίου ὕδατος, εἶτα λαμβάνει αὐτῶν καὶ διανέμει τοὺς κλάδους πᾶσι τοῖς ἀδελφοῖς καὶ τοῖς ἄλλοις παρεστῶσι“ (л. 119). Первый часъ великаго понедѣльника вызываетъ замѣчание: „τὴν δὲ πρώτην ὥραν ψάλλομεν αὐτὴν μετὰ τῆς στιχολογίας αὐτῆς καὶ πάντα ποιούμεν, ὡς ἔθος, χωρὶς ὅτι ἀναγινώσκωμεν εὐαγγέλιον κατὰ Μάρκον· Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ ἤγγισεν ὁ Ἰησοῦς εἰς Ἱερουσαλήμ. Ζήτηι τῇ β'. τῆς ἀποκρέου“ (л. 120). Въ службѣ великой пятницы, и именно девятого часа и вечерни внесено поклонение честному кресту. „Ψαλλομένων δὲ τῶν καντακίων, γοῶνται οὕτως οὕτως παρα πάντων τῶν ἀδελφῶν καὶ παρεστῶτων κατὰ τάξιν“ (л. 124). На вечерни послѣ евангелія и ектеній, при пѣніи тропаря: „Егда славни“ „ἐξερχόμεθα ἔξωθεν τῶν χορῶν ἐμπροσθεν τοῦ τιμίου καὶ ζωοποιῦ σταυροῦ, καὶ δεξιᾶζομεν στιχηρὰ ἰδιόμελα, ἦχος πλ. α'. Ὁρῶτά σε ἡ κτίσις. Тропарιον· Ὡς ἡ πόρνη προσπιπτω σοι“ (л. 124 об.). На Пасху въ первый день на литургии „εὐαγγέλιον κατὰ Ἰωάννην· Ἐν ἀρχῇ ὁ ἡγούμενος ἀναγινώσκει τὴν(;) τῶν λατίνων ἀπόστολον καὶ εὐαγγέλιον, ἀναγινώσκονται δὲ συνημμένα τὰ εὐαγγέλια πρῶτον εἰς (ένα;) στίχον γροικοῦ καὶ δεῦτερον ἄλλος τοῦ λατίνου“ (л. 129). На трапезѣ въ первый день Пасхи „εὐλογοῦνται τὰ ὠὰ, τὰ ἀρτοτόρια καὶ τὰ βρουλλογάλατα, καὶ πρῶτον ἐξ αὐτῶν εἴθ' οἴμεν“ (л. 129 об.) О трапезѣ въ первый день Пятидесятницы внесена слѣдующая любопытная замѣтка: „Μετὰ δὲ τὴν θείαν λειτουργίαν ψάλλονται τὸ Εὐλογητὸς εἶ, Χριστέ, πορευόμεθα πάντες εἰς τὴν τράπεζαν χωρὶς τοῦ ἡγουμένου, ἢ τοῦ ἐβδομαδαρίου, τοῦ μέλλοντος νηστεῦσαι μέχρι τ.ῶ ἐκτελέσαι τὴν ἀκολουθίαν τῆς γονυκλισίας· ἔχομεν δὲ πράκλῃσιν ἐν τῇ τραπέζῃ μαγυρίαν λαχάνων μετὰ χλοροῦ, τυρίου καὶ μέλιτιν μετὰ γάλατος, ἢ ἐρεβίνθου καὶ βρουλλόγαλον, ἢ μιξήθραν καὶ ὑπὸ καιρασίαν. Ἡ δὲ γονυκλισία ἀκολουθία ζητήσθω ἐν τῷ μεγάλῳ τοῦ ἐν Κρυπτοφέρρῃ μοναστηρίου Τοπιῶ, ὅθεν ἐποιήθη ἡ παρούσα σύντομος ἐπιτομή“ (л. 141).

Между листами 126 и 127 остались не промѣченными

два листа, содержащіе въ себѣ службы 40 мученикамъ 9 марта и св. Безсребренниковъ 1 ноября. Затѣмъ въ концѣ рукописи съ л. 146 до конца ея уже другою позднѣйшею рукою приписаны разнаго рода замѣчанія уставнаго характера, а также прокимень и аллилуарій на праздникъ Тѣла Христова.

Изъ представленнаго нами обзорѣнія содержанія данной рукописи видно, такимъ образомъ, что она, хотя и называется себя „συντομωτάτη ἐπιτομή“, но въ дѣйствительности привноситъ нѣчто и такое въ свое содержаніе, что составляетъ исключительное ея собственное достояніе, весьма нерѣдко даже не имѣющее ничего родственнаго или хотя бы напоминающаго бывшій передъ глазами Луки Феликса оригиналь. На эти-то особенности и индивидуальныя черты данной рукописи мы и желали обратить вниманіе нашихъ читателей, такъ какъ, когда мы писали свое предисловіе, то ничего подобнаго не предполагали въ ней.

Въ заключеніе считаемъ благовременнымъ, заявить, во-первыхъ, что затронутый нами въ предисловіи къ названной книгѣ стр. XXX вопросъ объ отношеніи Διατόπωσις'а пр. Теодора Студита къ, такъ называемому, Ὑποτόπωσις'у пр. Аванасія Аѳонскаго, къ которому, по нашему мнѣнію, правильнѣе именовать „Καὶνόν“омъ или „Τόπω,“омъ, а равно и о времени происхожденія послѣдняго разсмотрѣнъ нами въ настоящее время съ большею основательностію въ нашей рецензій на книгу Ф. Мейера: „Die Haupturkunden für die Geschichte der Athoskloster“ Leipz. 1891, напечатанной въ II книжкѣ „Византійскаго временника“ за текущій годъ стр. 354—357, и, во-вторыхъ, исправить въ нашей книгѣ несомнѣнную историческую ошибку. Въ изданномъ нами Типиконѣ Еввергетидскаго монастыря мы нашли указаніе (стр. 614) на „Типиконъ неизвѣстнаго намъ монастыря нѣкоего Мануила“ (τὸ τῆς ἐσαχρησάτης μονῆς τοῦ Μανουὴλ Τοπικὸν ἀπαγορεύει) и сдѣлали предположеніе, что подѣ

этимъ Мануиломъ нужно разумѣть „славнаго византійскаго императора Мануила (1143—1179) сына императора Иоанна Комнена“ (стр. XXXIX), но теперь оказывается, что это предположеніе наше неосновательное. Несомнѣнно, подъ этимъ Мануиломъ слѣдуетъ разумѣть знатнаго византійскаго вельможу *Мануила*, котораго сначала былъ опекуномъ императора Михаила III (855—867), потомъ, покинувъ, въ силу необходимости, свой важный постъ, удалился въ свой домъ близъ цистерны Аспары, обращенный въ монастырь, которому и усвоено было имя его основателя. Монастырь этотъ пользовался извѣстностію среди другихъ константинопольскихъ монастырей и достигъ особенно выдающагося положенія въ ту пору, когда патриаршую кафедру занималъ знаменитый патриархъ Фотій (857—867, 877—886), который перестроилъ этотъ монастырь съ основаніемъ (Ив. Соколовъ. „Состояніе монашества въ Византійской церкви съ половины IX до начала XIII вѣка“. Казань 1894 стр. 50). Несомнѣнно теперь, что и упоминаемый въ евергетидскомъ Типиконѣ неизвѣстный доселѣ Типиконъ Мануила принадлежалъ этому самому монастырю и данъ былъ ему, или его первымъ ктиторомъ, или вторымъ, т. е. патриархомъ Фотіемъ¹⁾. Но, дѣлая эту поправку къ своей книгѣ, спѣшимъ оговориться, что она существеннаго значенія въ вопросѣ о времени происхожденія евергетидскаго Типикона не имѣетъ; ею лишь пространство времени, на которое падаетъ редактированіе даннаго Типика, раздвигается нѣсколько шире.

А. Дмитріевскій.

Дрезденъ (Саксонія)
1896 сентября 24/11.

¹⁾ О существованіи въ Византіи особаго Типикона, даннаго этимъ патриархомъ, мы находимъ прямые указанія въ Типиконѣ XIV в. патриаршей іерусалимской библіотекѣ № 306 (A. P. Παπαδοπ.-Κεραμεύς. Ἱεροζολυριτικὴ βιβλιοθήκη том. β'. ἐν Πετρούπολει. 1874 σελ. 437).